

2024—2025 学年财务管理专业评估计划实施情况 总结报告

（郑州航空工业管理学院商学院财务管理专业）

目 录

1 评估计划概述	1
1.1 评估背景与依据	1
1.2 评估目标与评估措施	1
1.3 评估实施安排	2
2 评估实施情况总结	3
2.1 评估周期与样本	3
2.2 评估工具与评估类型	3
2.3 评估过程实施	3
3 六项学习成果评估的课程支撑情况与结果分析	4
3.1 SLO1 专业学科知识	4
3.2 SLO2 书面沟通能力	5
3.3 SLO3 批判性思维	6
3.4 SLO4 问题解决能力	7
3.5 SLO5 技术应用能力	8
3.6 SLO6 全球视野	8
3.7 六项 SLO 达成情况汇总	9
4 评估结果总体分析与评价	10
4.1 总体达成情况	10
4.2 课程支撑逻辑评价	10
4.3 数据质量与一致性验证	11
5 存在的主要问题	11
6 下学年工作计划	12
7 结语	13

1 评估计划概述

1.1 评估背景与依据

本报告依据《2024—2025 学年财务管理专业评估计划》（以下简称《评估计划》）和《表 4.1 财务管理专业学生学习成果评估（2024—2025）》编制，系统总结 2024—2025 学年财务管理专业学生学习成果（SLO）评估计划的实施情况、课程支撑情况与评估结果，在分析存在问题的基础上，提出与《2025—2026 学年财务管理专业评估计划》相衔接的下学年工作计划。

按照 ACBSP 认证标准 4“学生学习成果评估”的要求和商学院认证工作领导小组的统一部署，财务管理专业自 2021—2022 学年起启动学生学习成果评估，评估周期连续覆盖 2022—2023、2023—2024、2024—2025 三个学年。本报告重点呈现 2024—2025 学年评估结果，并同步引用前两个周期数据用于趋势分析。

依据《财务管理专业本科人才培养方案》，本专业培养目标是：服务国家航空航天战略和区域经济社会发展，培养具备扎实的财务管理与会计专业知识、实践操作技能和职业素养，能够在各类企事业单位尤其是航空企业、金融机构和会计师事务所从事财务核算、财务管理、财务分析、投融资决策、审计鉴证等方面工作，具有社会主义核心价值观、人文底蕴、职业素养、创新创业意识和航空使命感的高素质复合型创新人才。评估计划将毕业要求转化为六项关键学生学习成果：SLO1 专业学科知识、SLO2 书面沟通能力、SLO3 批判性思维、SLO4 问题解决能力、SLO5 技术应用能力、SLO6 全球视野，分别对应培养方案中“商科知识”“思维与创新”“分析与解决问题”“使用工具”“国际视野”等毕业要求，形成“培养目标—毕业要求—学习成果—评估措施”的完整目标链。

1.2 评估目标与评估措施

《评估计划》明确了六项 SLO 的评估目标与评估措施：SLO1、SLO3、SLO4、SLO5、SLO6 通过支撑课程的期末考试进行直接评估，SLO2 通过本科毕业论文 Rubric 评分进行直接评估；SLO1 同时采用 CPC（商科通识能力）外部标准化测试进行评估；各 SLO 均辅以问卷调查等间接评估。评估目标统一设定为：至少 80% 的被评估学生成绩达到熟练（Proficient，70 分）及以上水平；其中 CPC 测试要求每个科目注册学生中

至少 80%达到 80%以上正确率（30 题中至少答对 24 题）；毕业论文要求 80%及以上达到 B（良好）及以上等级。考核成绩按统一百分制分级：优秀（Exemplary，90—100 分）、良好（Superior，80—89 分）、熟练（Proficient，70—79 分）、合格（Qualified，60—69 分）、不合格（Inadequate，60 分以下）。

表 1 六项学习成果评估措施总览

SLO	评估目标	支撑课程/评估工具（课程代码）	评估类型
SLO1 专业学科知识	≥80%达到 Proficient 及以上	会计学原理（801004）、管理学（BB718A）、微观经济学（CB101B）、财务会计（一）（AB102B）	内部、形成性/终结性、直接
SLO1（外部测试）	CPC 各科≥80%注册学生正确率≥80%	CPC 测试（财务管理、财务会计导论、商业伦理、战略管理、中级财务会计）	外部、形成性、比较性、直接
SLO2 书面沟通能力	≥80%论文达 B 及以上	本科毕业论文（Rubric 六维度评分）	内部、终结性、直接
SLO3 批判性思维	≥80%达到 Proficient 及以上	企业财务管理（一）（AB306A）、财务分析（AB304B）	内部、终结性、直接
SLO4 问题解决能力	≥80%达到 Proficient 及以上	高级财务管理（AB303A）、商业法基础（AB119A）	内部、终结性、直接
SLO5 技术应用能力	≥80%达到 Proficient 及以上	Python 程序设计（JB004B）	内部、终结性、直接
SLO6 全球视野	≥80%达到 Proficient 及以上	宏观经济学（CB102B）	内部、终结性、直接

注：各 SLO 均辅以面向在校生、毕业生、实习生和校友的自我评估问卷调查及实习单位、用人单位的主观评价等间接评估，评估测量信息在《表 4.2 财务管理专业学习成果与评估测量》中系统登记。

1.3 评估实施安排

按照商学院认证工作领导小组的统一部署，财务管理专业在 2024—2025 学年实施评估。每门课程的评估由任课教师按照教务处课程管理系统（包含学期和班级信息）执行；教师基于专业教师团队讨论，向商学院认证工作领导小组提交相关数据和分析结果，由分管教学的副院长统一领导；专业组织讨论审查和批准拟议的改进行动计划。

2 评估实施情况总结

2.1 评估周期与样本

2024—2025 学年评估覆盖 2022—2024 级学生，包括 10 门支撑课程期末评估、1 项毕业论文 Rubric 评估和 1 项 CPC 外部测试，直接评估样本量合计约 913 人次（课程期末评估 749 人、毕业论文 86 人、CPC 测试 78 人）。各评估措施样本量见表 2。

表 2 2024—2025 学年评估措施样本量汇总表

SLO	评估措施（课程代码）	评估对象（学生届别）	样本量（人）
SLO1	会计学原理期末（801004）	2024 级	75
SLO1	管理学期末（BB718A）	2024 级	75
SLO1	微观经济学期末（CB101B）	2023 级	72
SLO1	财务会计（一）期末（AB102B）	2023 级	72
SLO1	CPC 测试	注册学生	78
SLO2	本科毕业论文 Rubric	2025 届毕业生	86
SLO3	企业财务管理（一）期末（AB306A）	2023 级	73
SLO3	财务分析期末（AB304B）	2022 级	79
SLO4	高级财务管理期末（AB303A）	2022 级	79
SLO4	商业法基础期末（AB119A）	2023 级	73
SLO5	Python 程序设计期末（JB004B）	2024 级	78
SLO6	宏观经济学期末（CB102B）	2023 级	73

2.2 评估工具与评估类型

本专业采用直接评估与间接评估相结合的方式：直接评估包括 10 门课程期末考试、毕业论文 Rubric 评分（SLO2）和 CPC 外部标准化测试（SLO1）；间接评估包括面向在校生、毕业生、实习生和校友的自我评估问卷调查以及实习单位和用人单位的主观评价。评估类型涵盖形成性评估与终结性评估、内部评估与外部评估，各 SLO 的评估类型矩阵已在表 1 和《表 4.2 财务管理专业学习成果与评估测量》中完整登记。

2.3 评估过程实施

课程期末评估由指定授课教师按照郑州航空工业管理学院教务处在线管理系统中的课表安排执行，采用闭卷笔试形式（Python 程序设计采用上机操作形式）；CPC 测试按照学校统一的考试规定实施，涵盖财务管理、财务会计导论、商业伦理、战略管理和中级财务会计五个科目，每科 30 题，正确率 80%以上（答对 24 题）为达标；毕

业论文按照郑州航空工业管理学院教务处制定的学术规定执行，依据毕业论文评估 Rubric 从选题恰当性、基本概念与理论掌握、分析与研究能力、外文翻译质量、设计与计算正确性、清晰度与表达六个维度进行 A（优秀）、B（良好）、C（合格）三级评价。所有评估数据按学年在学术管理系统中归档。

3 六项学习成果评估的课程支撑情况与结果分析

3.1 SLO1 专业学科知识

SLO1 要求专业学生展示扎实的人文、数学、信息技术、经济学和管理学基础，以及财务会计方面的专业知识，掌握科学研究方法论，关注财务管理领域的最新发展和趋势。

课程支撑情况：SLO1 由 4 门课程和 CPC 测试共同支撑。会计学原理为财务数据理解和会计信息处理提供基础，管理学为组织运行与管理实践提供理论框架，微观经济学为市场运行和价格机制提供分析工具，三者对应 SLO1 中经济学与管理学基础要求；财务会计（一）直接对应财务会计专业知识体系，是财务管理专业核算与报表分析能力的核心基础课程。CPC 测试从外部独立、客观的视角验证学生商科基础知识水平。

表 3 SLO1 支撑课程 2024—2025 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
会计学原理期末	801004	2024 级	75	60.00%	未达标
管理学期末	BB718A	2024 级	75	68.00%	未达标
微观经济学期末	CB101B	2023 级	72	95.83%	达标
财务会计（一）期末	AB102B	2023 级	72	68.06%	未达标

表 4 SLO1 支撑课程三周期达成率对照表

课程	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
会计学原理	81.71%	90.28%	60.00%	高位骤降未达标
管理学	91.25%	81.95%	68.00%	连续回落未达标
微观经济学	93.03%	90.00%	95.83%	高位波动、持续达标
财务会计（一）	39.77%	73.17%	68.06%	低位波动、未达标

结果分析：2024—2025 学年 SLO1 四项课程评估中 1 项达标（微观经济学 95.83%），3 项未达标（会计学原理 60.00%、管理学 68.00%、财务会计（一）68.06%）。从三周期看，会计学原理达成率由 2023—2024 学年的 90.28%骤降至

60.00%，管理学由 81.95%连续回落至 68.00%，表 4.1 分析文本指出上述课程期末试卷的命题方式、题目合理性与效度需进一步检验，提示成绩大幅下滑与试卷命题波动直接相关，需优先开展试卷质量审查；财务会计（一）三周期在 39.77%—73.17%之间大幅波动，2024—2025 学年为 68.06%，持续未达标；微观经济学三周期均保持 90%以上高位（93.03%→90.00%→95.83%），教学与学生基础稳定。总体来看，SLO1 课程评估达成情况较上学年明显下滑，三科未达标是 SLO1 达成的突出问题。

表 5 CPC 测试各科目达标率三周期对照表

CPC 科目	2020—2021	2021—2022	2022—2023	目标（80%）
财务管理	32.63%	68.75%	48.03%	未达标
财务会计导论	48.21%	66.16%	59.87%	未达标
商业伦理	36.20%	72.68%	15.00%	未达标
战略管理	36.42%	69.20%	29.62%	未达标
中级财务会计	41.10%	76.42%	64.44%	未达标

注：CPC 测试在测试实施学期进行，表 4.1 记录的最近实施周期为 2022—2023 学年，样本量 78 人，2024—2025 学年 CPC 数据尚未在表 4.1 中登记；达标口径为每科目注册学生中至少 80%达到 80%以上正确率。

结果分析：CPC 测试五个科目全部未达到 80%的目标（沿用表 4.1 登记的最近一次实施数据，即 2022—2023 学年）。商业伦理达标率由 2021—2022 学年的 72.68%骤降至 2022—2023 学年的 15.00%，战略管理由 69.20%降至 29.62%，凸显学生在相关科目知识掌握方面存在严重缺口；财务管理由 68.75%降至 48.03%，财务会计导论由 66.16%降至 59.87%，均呈回落态势；仅中级财务会计（64.44%）相对较高，但仍低于目标。标准差分析显示中级财务会计标准差由 3.65 升至 8.41，学生成绩离散程度明显加大。CPC 外部测试结果与校内课程成绩存在明显落差（如微观经济学 95.83%、高级财务管理 100.00%，对应 CPC 财务管理科目仅 48.03%），反映课程教学与外部标准化考核标准的衔接有待加强，商业伦理、战略管理、财务管理为重点改进科目。

3.2 SLO2 书面沟通能力

SLO2 要求专业学生通过本科毕业论文展示较强的书面沟通能力与学术写作能力。

课程支撑情况：本科毕业论文是对学生四年学术写作能力的综合检验，涵盖选题确定、文献综述、研究方法选择、数据分析、结论撰写等完整学术写作流程，是评估书面沟通能力最全面、系统的直接评估方式。评估采用 Rubric，从选题恰当性、基本概念与理论掌握、分析与研究能力、外文翻译质量、设计方法与计算正确性、清晰度与表达六个维度进行评价。

表 6 SLO2 毕业论文 Rubric 各维度 2024—2025 学年评估结果表（2025 届毕业生，n=86）

评分维度	达成率	目标（80%）
选题恰当性	90.70%	达标
基本概念与理论掌握	90.00%	达标
分析与研究能力	79.07%	未达标
设计、方法与计算正确性	97.67%	达标
清晰度与表达	95.35%	达标

注：表 4.1 中“外文翻译质量”维度未单列评估结果数据，本报告列为待补充项。

表 7 SLO2 毕业论文各维度三周期达成率对照表

评分维度	2023 届 (n=89)	2024 届 (n=80)	2025 届 (n=86)
选题恰当性	69.67%	87.50%	90.70%
基本概念与理论掌握	71.91%	90.00%	90.00%
分析与研究能力	68.54%	76.25%	79.07%
设计、方法与计算正确性	73.04%	100.00%	97.67%
清晰度与表达	82.02%	93.33%	95.35%

结果分析：2024—2025 学年毕业论文 5 个评分维度中 4 个达到 80% 目标（选题恰当性 90.70%、基本概念与理论掌握 90.00%、设计方法与计算正确性 97.67%、清晰度与表达 95.35%），仅“分析与研究能力”维度为 79.07%，差 0.93 个百分点未达到 80% 目标。三周期数据显示，“分析与研究能力”维度持续改善（68.54%→76.25%→79.07%），逐年向 80% 目标逼近，但仍未达标，是 SLO2 达成的短板；其余维度均保持在 80% 以上且呈上升趋势（选题恰当性 69.67%→87.50%→90.70%），2025 届各维度达成率全面回升，反映论文指导与过程管理改善成效持续显现。总体上，SLO2 各维度达成率多数达标且整体向好，“分析与研究能力”需继续强化以完成最后冲刺。

3.3 SLO3 批判性思维

SLO3 要求专业学生展示可辨识的思维和创新的能力，能够识别、分析、质疑和评估与财务管理及经济运行相关的现象和问题，同时有效表达个人见解。

课程支撑情况：SLO3 由 2 门专业核心课程共同支撑。企业财务管理（一）通过资本结构、投资决策、股利政策等核心内容的学习与考核，要求学生对财务问题进行识别、分析和评估，培养批判性思维；财务分析通过财务报表解读与财务指标分析，要求学生对企业的财务状况和经营成果进行多角度、批判性的分析判断，培养分析与创新能力。

表 8 SLO3 支撑课程 2024—2025 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
企业财务管理（一）期末	AB306A	2023 级	73	69.86%	未达标
财务分析期末	AB304B	2022 级	79	97.47%	达标

表 9 SLO3 支撑课程三周期达成率对照表

课程	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
企业财务管理（一）	89.54%	70.89%	69.86%	连续两届低位、未达标
财务分析	90.00%	93.02%	97.47%	持续上升达标

结果分析：2024—2025 学年 SLO3 两项课程评估中 1 项达标（财务分析 97.47%）、1 项未达标（企业财务管理（一）69.86%）。财务分析三周期达成率持续上升（90.00%→93.02%→97.47%），表明学生在财务分析领域的批判性思维能力较强且稳定；企业财务管理（一）在 2022—2023 学年达到 89.54% 后连续回落（70.89%→69.86%），连续两届学生未达 80% 目标，2022 级、2023 级学生均在 70% 附近徘徊，提示在批判性思维和财务概念应用方面存在系统性挑战，课程教学和评估方式亟需改进。

3.4 SLO4 问题解决能力

SLO4 要求专业学生展示识别财务管理领域关键问题的能力，能够对复杂问题进行综合分析和研究，并提出适当的解决方案。

课程支撑情况：SLO4 由高级财务管理和商业法基础两门课程共同支撑。高级财务管理通过资本预算、融资决策、并购重组等高阶财务管理问题的教学与考核，要求学生针对复杂的财务情境进行综合分析和方案设计，直接考察问题解决能力；商业法基础通过商法基本理论与案例应用，要求学生运用法律原则分析和解决商业活动中的实际问题，强化问题解决能力。

表 10 SLO4 支撑课程 2024—2025 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
高级财务管理期末	AB303A	2022 级	79	100.00%	达标
商业法基础期末	AB119A	2023 级	73	93.15%	达标

表 11 SLO4 支撑课程三周期达成率对照表

课程	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
高级财务管理	97.50%	100.00%	100.00%	持续高位达标

课程	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
商业法基础	95.34%	89.88%	93.15%	高位波动达标

结果分析：2024—2025 学年 SLO4 两项课程评估全部达标（高级财务管理 100.00%、商业法基础 93.15%）。高级财务管理三周期达成率始终处于 97.50%以上高位（97.50%→100.00%→100.00%），反映学生在识别、分析和评估复杂财务问题方面能力突出；商业法基础达成率三周期保持 89.88%—95.34% 的高位（95.34%→89.88%→93.15%），2024—2025 学年回升至 93.15%，稳定达标。总体来看，SLO4 完全达成，教学方法和评估策略总体有效，后续应继续保持高标准并注重评估工具的区分度。

3.5 SLO5 技术应用能力

SLO5 要求专业学生展示有效运用数学知识、统计方法和信息技术工具解决实际问题的能力。

课程支撑情况：SLO5 由 Python 程序设计课程独立支撑。该课程涵盖 Python 基础语法、数据结构、文件操作及数据分析库（pandas、numpy）等内容，是学生运用技术进行财务数据分析与处理的核心工具课程；期末采用上机操作形式，要求学生实际编写程序完成数据读取、清洗、分析和可视化任务，能够直接考察技术应用能力。

表 12 SLO5 评估结果及三周期对照表

课程（代码）	2022—2023	2023—2024	2024—2025
Python 程序设计（JB004B）	97.50% (n=80)	97.22% (n=72)	100.00% (n=78)

结果分析：2024—2025 学年 Python 程序设计达成率 100.00%，达到 80%目标。三周期达成率分别为 97.50%、97.22%、100.00%，连续保持 97%以上高位且 2024—2025 学年再创新高，反映课程内容更新和教学方法改进成效显著，SLO5 完全达成。后续需在巩固改革成效的同时，持续引入财务数据分析实战项目，防止评估工具因难度不足而降低区分度。

3.6 SLO6 全球视野

SLO6 要求专业学生展示国际视野和理解力，关注国际企业管理趋势，关注全球性问题，理解和尊重世界各种文化的差异和多样性。

课程支撑情况：SLO6 由宏观经济学课程独立支撑。该课程提供影响财务管理的更广泛经济环境的洞察，涵盖国民收入决定、就业与失业、通货膨胀、经济增长、国际

经济与贸易、开放宏观经济等内容，帮助学生理解全球经济趋势和国际企业管理动态，是培养全球视野的基础课程。

表 13 SLO6 评估结果及三周期对照表

课程（代码）	2022—2023	2023—2024	2024—2025
宏观经济学（CB102B）	84.88% (n=86)	68.36% (n=79)	100.00% (n=73)

结果分析：2024—2025 学年宏观经济学达成率 100.00%，达到 80%目标，较上
学 年（68.36%）大幅回升，为近三年最高水平。三周期达成率分别为 84.88%、68.36%、
100.00%，在 2023—2024 学年回落后实现显著反弹，表明上年度课程内容修订、国际
视野案例教学与互动学习等改进措施成效明显，SLO6 由未达成转为完全达成。后续需
继续巩固并完善全球视野多课程支撑体系，防止单课程支撑带来的波动风险。

3.7 六项 SLO 达成情况汇总

表 14 2024—2025 学年六项 SLO 达成情况汇总表

SLO	直接评估措施	达标措施/全部措施	未达标措施	总体判定
SLO1 专业学科知识	4 门课程+CPC 测试	课程 1/4；CPC 0/5	会计学原理、管理学、财务会计（一）；CPC 五科	未达成
SLO2 书面沟通能力	毕业论文 Rubric（5 个维度）	4/5 维度	分析与研究能力	基本达成
SLO3 批判性思维	2 门课程	1/2	企业财务管理（一）	基本达成
SLO4 问题解决能力	2 门课程	2/2	—	达成
SLO5 技术应用能力	1 门课程	1/1	—	达成
SLO6 全球视野	1 门课程	1/1	—	达成

总体判定：2024—2025 学年 10 门支撑课程评估中 6 门达标、4 门未达标（达标率 60%）；毕业论文 5 个评分维度中 4 个达标；CPC 测试 5 个科目全部未达标（沿用 2022—2023 学年数据）。六项 SLO 中，SLO4、SLO5、SLO6 完全达成，SLO2、SLO3 基本达成（各有 1 项措施未达标），SLO1 未达成（4 门课程 3 门未达标且 CPC 全科未达标）。SLO1（会计学原理 60.00%、管理学 68.00%、财务会计（一）68.06%及 CPC 全科未达标）是下一学年持续改进的重中之重。

4 评估结果总体分析与评价

4.1 总体达成情况

2024—2025 学年，财务管理专业按《评估计划》完成六项 SLO 的 12 项直接评估（10 门课程、毕业论文、CPC 测试）。总体看：课程层面，10 门课程 6 门达标、4 门未达标；成果层面，SLO4、SLO5、SLO6 完全达成，SLO2、SLO3 基本达成，SLO1 未达成。达成率较高的课程（高级财务管理 100.00%、Python 程序设计 100.00%、宏观经济学 100.00%、财务分析 97.47%、微观经济学 95.83%、商业法基础 93.15%）与达成率较低的课程（会计学原理 60.00%、管理学 68.00%、财务会计（一）68.06%、企业财务管理（一）69.86%）之间的差距达到 30 个百分点以上，反映出不同课程教学质量和学生学习基础的差异，且 2024—2025 学年多门基础课程达成率大幅下滑，需重点排查试卷命题质量与效度。

4.2 课程支撑逻辑评价

（1）支撑课程与 SLO 的对应关系合理。SLO1 由基础课（会计学原理、管理学、微观经济学）与专业核心课（财务会计（一））多层支撑，SLO3 由两门专业核心课共同支撑，课程内容与 SLO 能力要求匹配，各课程对 SLO 的支撑合理性在《评估计划》中均有专门分析。

（2）考核形式与能力目标适配。上机操作形式（SLO5）、毕业论文 Rubric（SLO2）、CPC 外部测试（SLO1）等均与对应能力目标相匹配，直接评估为主、间接评估为辅的评估体系总体有效。

（3）支撑结构存在不均衡。SLO5、SLO6 均仅由 1 门课程独立支撑，评估稳健性不足，单门课程的教学波动直接影响整个 SLO 的达成判定；SLO1 的 CPC 外部测试与校内课程评估结果落差大（如微观经济学 95.83%、高级财务管理 100.00%对 CPC 财务管理 48.03%），说明课程教学与外部标准化标准的衔接需要加强；同时 SLO1 四门支撑课程中三门为 2023 级、2024 级基础课，2024—2025 学年三科同时大幅下滑且指向试卷命题因素，支撑课程群体的评估稳定性有待提升。

4.3 数据质量与一致性验证

本报告全部评估数据取自《表 4.1 财务管理专业学生学习成果评估（2024—2025）》和《2024—2025 学年财务管理专业评估计划》，并进行了交叉核验：（1）达成率口径统一：课程评估按“达到 Proficient（≥70 分）及以上比例”、CPC 按“达到 80% 以上正确率比例”、毕业论文按“达到 B 及以上等级比例”统计，与《评估计划》目标口径一致；（2）个别数据缺口已在相应章节标注（毕业论文“外文翻译质量”维度结果未在表 4.1 中单列；CPC 测试 2024—2025 学年数据未在表 4.1 中登记，本报告沿用最近一次实施数据并注明）；（3）表 4.1 中宏观经济学（CB102B）测量 6.1 的“结果”单元格为 100%，而对应分析文本表述为 95.83%（与微观经济学 2023 级结果相同，疑为分析文本笔误），本报告按结果单元格 100.00%采用，建议后续核对原始数据；（4）表 4.1 中财务会计（一）（AB102B）测量 1.4 的“周期”行首列标注与队列不符（旧有记录问题，位于 2021—2022 学年列，不在本报告三周期范围内），不影响本报告数据。

5 存在的主要问题

（一）SLO1 支撑课程三科未达标，且伴随试卷命题与效度问题。会计学原理 60.00%、管理学 68.00%、财务会计（一）68.06%三科未达 80%目标，其中会计学理由 2023—2024 学年的 90.28%骤降至 60.00%，管理学由 81.95%连续回落至 68.00%；表 4.1 分析文本明确指出上述课程期末试卷的命题方式、题目合理性与效度需进一步检验，提示成绩大幅下滑与试卷命题波动直接相关，需优先开展试卷命题质量与效度专项检查。

（二）CPC 外部测试全部科目未达标，且数据连续性不足。五个科目均低于 80%目标（商业伦理 15.00%、战略管理 29.62%、财务管理 48.03%、财务会计导论 59.87%、中级财务会计 64.44%，沿用 2022—2023 学年数据），校内课程成绩与外部标准化测试存在明显落差；同时 2024—2025 学年 CPC 测试数据未在表 4.1 中登记，外部评估的连续性与完整性有待加强。

（三）SLO2 毕业论文“分析与研究能力”维度仍未达标。该维度达成率为 79.07%，差 0.93 个百分点未达 80%目标，虽三周期持续改善（68.54%→76.25%→79.07%），但学生研究方法运用和数据分析能力仍存在短板；同时“外文翻译质量”维度仍缺少评估结果数据，评估记录的完整性有待完善。

（四）SLO3 企业财务管理（一）连续两届低位未达标。该课程达成率 2023 级为 69.86%、2022 级为 70.89%，连续两届未达 80%目标，提示在批判性思维和财务概念应用方面存在系统性挑战，课程教学和评估方式亟需改进。

（五）评估体系层面存在改进空间。一是部分 SLO 支撑课程数量少（SLO5、SLO6 各 1 门），单一评估措施对成果达成的判定影响过大；二是部分评估工具区分度有待审视（高级财务管理、Python 程序设计、宏观经济学达成率长期在 95%以上甚至 100%，提示评估难度需结合课程目标校准）；三是 2024—2025 学年多门基础课程成绩大幅波动（会计学原理、管理学）与试卷命题直接相关，试卷命题质量控制机制亟需建立；四是评估记录完整性与数据一致性需提升（论文“外文翻译质量”维度缺失、宏观经济学测量 6.1 结果单元格与分析文本不一致、CPC 数据未登记）。

6 下学年工作计划

基于本学年评估结果与存在问题，财务管理专业确定的持续改进领域、改进措施、责任人与预期效果见表 15。

表 15 改进措施与下学年工作计划表

改进措施	针对问题	责任人	计划实施时间	预期效果
针对会计学原理、管理学、财务会计（一）开展试卷命题质量与效度专项检查，审查试卷题目合理性、难度与区分度，同步改进教学策略，融入案例研究、模拟和小组作业等互动式教学手段，建立学生持续反馈机制	SLO1 三科未达标（60.00%、68.00%、68.06%）且试卷命题效度存疑	课程组/任课教师	2025—2026 学年	提升三科达成率至 80%目标
持续推进 CPC 薄弱科目（商业伦理、战略管理、财务管理）专项调查与教学改革，开发针对性学习材料和辅导资源，考前组织备考讲习班，登记并分析 2024—2025 学年 CPC 测试数据	CPC 五科全部未达标，商业伦理降至 15%，最新数据为 2022—2023 学年	专业教学团队	2025—2026 学年	提高 CPC 各科目达标率，重点扭转商业伦理、战略管理颓势
继续举办以提升分析与研究能力为主题的讲习班，依托写作中心和同伴评审活动，论文写作过程中使用 Rubric 持续反馈，为薄弱学生提供个性化辅导	SLO2 分析与研究能力未达标（79.07%，差 0.93 个百分点）	论文指导教师	2025—2026 学年	提升分析与研究能力维度达成率至 80%以上
持续调查企业财务管理（一）	企业财务管理	课程组/任	2025—2026	遏制下滑趋

改进措施	针对问题	责任人	计划实施时间	预期效果
学生成绩下降因素，在课程早期强化批判性思维基本技能教学，实施案例研究、讨论、互动任务等主动学习策略	（一）连续两届未达标（69.86%、70.89%）	课教师	学年	势，回升至80%目标
推广微观经济学、财务分析、高级财务管理、商业法基础、Python 程序设计、宏观经济学等课程的成功教学经验，在Python 课程中融入财务数据分析实战项目，保持评估工具区分度	巩固高达成率成果，防止评估工具区分度不足	任课教师/课程组	2025—2026 学年	巩固高达成率，提升实战应用能力
完善评估数据记录与归档，补全毕业论文各维度（含外文翻译质量）评估数据，核对宏观经济学测量 6.1 结果与文本一致性，登记 CPC 测试数据，建立学期中持续反馈与监控机制	评估记录不完整、数据一致性待核	教研室/专业负责人	2025—2026 学年	提高评估数据完整性与改进措施连续性

7 结语

2024—2025 学年，财务管理专业按照《2024—2025 学年评估计划》完成了六项学生学习成果的系统评估，评估数据覆盖连续三个学年，直接评估与间接评估相结合，评估结果客观反映学生能力达成情况。总体来看，SLO4 问题解决能力、SLO5 技术应用能力、SLO6 全球视野达成目标，SLO2、SLO3 基本达成，SLO1 未达成；10 门支撑课程中 6 门达标、4 门未达标。评估发现的薄弱环节（会计学原理、管理学、财务会计（一）、企业财务管理（一）及 CPC 商业伦理、战略管理等科目）已制定改进计划，并针对试卷命题质量与效度启动专项检查，形成“计划—实施—评估—改进”的完整闭环。下一步，专业将持续跟踪改进措施的实施成效，完善评估工具与数据记录，提升课程教学对学生学习成果的支撑水平，为 ACBSP 认证和人才培养质量持续提升奠定坚实基础。