

2024—2025 学年会计学（ACCA）专业评估计划实施情况总结报告

（郑州航空工业管理学院商学院会计学（ACCA）专业）

目 录

1 评估计划概述	1
1.1 评估背景与依据	1
1.2 评估目标与评估措施	1
1.3 评估实施安排	2
2 评估实施情况总结	3
2.1 评估周期与样本	3
2.2 评估工具与评估类型	3
2.3 评估过程实施	3
3 上学年改进措施落实情况回顾	4
3.1 回顾目的与总体判断	4
4 六项学习成果评估的课程支撑情况与结果分析	5
4.1 SLO1 专业学科知识	5
4.2 SLO2 书面沟通能力	6
4.3 SLO3 批判性思维	8
4.4 SLO4 问题解决能力	8
4.5 SLO5 技术应用能力	10
4.6 SLO6 全球视野	10
4.7 六项 SLO 达成情况汇总	11
5 评估结果总体分析与评价	12
5.1 总体达成情况	12
5.2 改进措施执行成效评价	13
5.3 新增风险与支撑结构评价	13
5.4 数据质量与一致性验证	14
6 存在的主要问题	14

7 下学期工作计划	15
8 结语	17

1 评估计划概述

1.1 评估背景与依据

本报告依据《会计学（ACCA）专业评估计划（2024—2025）》（以下简称《评估计划》）和《表 4.1 会计学（ACCA）专业学生学习评估（2024—2025）》编制，系统总结 2024—2025 学年会计学（ACCA）专业学生学习成果（SLO）评估计划的实施情况、课程支撑情况与评估结果，在分析存在问题的基础上，提出与《会计学（ACCA）专业评估计划（2025—2026）》相衔接的下学年工作计划。

按照 ACBSP 认证标准 4“学生学习成果评估”的要求和商学院认证工作领导小组的统一部署，会计学（ACCA）专业自 2021—2022 学年起启动学生学习成果评估，评估周期连续覆盖 2021—2022、2022—2023、2023—2024、2024—2025 四个学年。本报告重点呈现 2024—2025 学年评估结果，并同步引用前三个周期数据用于趋势分析，以完整反映“计划—实施—评估—改进”（PDCA）闭环的运行成效。

依据《评估计划》所载专业培养目标，本专业旨在培养践行社会主义核心价值观、文化底蕴深厚、专业能力突出、具有航空报国使命感的高质量、跨学科国际化审计人才，毕业生应能胜任国内外社会审计行业的需求，能够在跨国公司、外资企业以及国内外会计师事务所从事审计实务与管理咨询工作。专业培养目标从应用能力、管理沟通能力、创新能力、发展能力、职业素养五个维度提出具体要求，评估计划将其转化为六项关键学生学习成果：SLO1 专业学科知识、SLO2 书面沟通能力、SLO3 批判性思维、SLO4 问题解决能力、SLO5 技术应用能力、SLO6 全球视野，形成“培养目标—学习成果—评估措施”的完整目标链。

1.2 评估目标与评估措施

《评估计划》明确了六项 SLO 的评估目标与评估措施：SLO1、SLO3、SLO4、SLO5、SLO6 通过支撑课程的期末考试进行直接评估，SLO2 通过本科毕业论文 Rubric 评分进行直接评估；各 SLO 均辅以问卷调查等间接评估。评估目标统一设定为：至少 80% 的被评估学生成绩达到熟练（Proficient，70 分）及以上水平；毕业论文要求 80% 及以上达到 B（良好）及以上等级。考核成绩按统一百分制分级：优秀（Exemplary，

90—100 分）、良好（Superior，80—89 分）、熟练（Proficient，70—79 分）、合格（Qualified，60—69 分）、不合格（Inadequate，60 分以下）。

本学年评估在 2023—2024 学年评估工作及其评价结果的基础上组织实施：各评价课程及其考核方式保持延续，同时结合上一年度各课程评价结果所归纳形成的改进计划，在教学组织、考核内容与学业支持等方面进行针对性改进，以推动学生核心学习成果的持续提升。

表 1 六项学习成果评估措施总览

SLO	评估目标	支撑课程/评估工具（课程代码）	评估类型
SLO1 专业学科知识	≥80%达到 Proficient 及以上	会计学原理（801004）、管理学（BB718A）、微观经济学（CB101B）、会计师与企业（AB404E）	内部、形成性/终结性、直接
SLO2 书面沟通能力	≥80%论文达 B 及以上	本科毕业论文（Rubric 六维度评分）	内部、终结性、直接
SLO3 批判性思维	≥80%达到 Proficient 及以上	管理会计（AB405C）、财务会计 [F3]（AB407B）	内部、终结性、直接
SLO4 问题解决能力	≥80%达到 Proficient 及以上	审计学（AB108A）、财务会计学（AB401A）	内部、终结性、直接
SLO5 技术应用能力	≥80%达到 Proficient 及以上	Python 程序设计（JB004B）	内部、终结性、直接
SLO6 全球视野	≥80%达到 Proficient 及以上	宏观经济学（CB102B）	内部、终结性、直接

注：各 SLO 均辅以面向在校生、毕业生、实习生与校友的自我评估问卷调查及实习单位、用人单位的主观评价等间接评估，评估测量信息在《表 4.2 会计学（ACCA）专业学习成果及考核方式》中系统登记。

1.3 评估实施安排

按照商学院认证工作领导小组的统一部署，会计学（ACCA）专业对 2024—2025 学年的上述学习成果开展评估。每门课程的评估由任课教师按照教务处课程管理系统（包含学期和年级信息）执行；教师基于专业教学团队研讨，将相关数据与分析结果在分管教学副院长的统一领导下报送商学院认证工作领导小组；专业组织研讨，审议批准拟定的改进行动计划，推动学生核心学习成果的持续提升。

2 评估实施情况总结

2.1 评估周期与样本

2024—2025 学年评估覆盖 2023 级、2024 级学生和 2025 届毕业生，包括 10 门支撑课程期末评估和 1 项毕业论文 Rubric 评估，直接评估样本量合计 446 人次（课程期末评估 323 人、毕业论文 123 人）。各评估措施样本量见表 2。

表 2 2024—2025 学年评估措施样本量汇总表

SLO	评估措施（课程代码）	评估对象（学生年级/届别）	样本量（人）
SLO1	会计学原理期末（801004）	2024 级	30
SLO1	管理学期末（BB718A）	2024 级	30
SLO1	微观经济学期末（CB101B）	2023 级	24
SLO1	会计师与企业期末（AB404E）	2024 级	30
SLO2	本科毕业论文 Rubric	2025 届毕业生	123
SLO3	管理会计期末（AB405C）	2024 级	46
SLO3	财务会计[F3]期末（AB407B）	2024 级	45
SLO4	审计学期末（AB108A）	2023 级	27
SLO4	财务会计学期末（AB401A）	2024 级	30
SLO5	Python 程序设计期末（JB004B）	2024 级	34
SLO6	宏观经济学期末（CB102B）	2023 级	27

2.2 评估工具与评估类型

本专业采用直接评估与间接评估相结合的方式：直接评估包括 10 门课程期末考试和毕业论文 Rubric 评分（SLO2）；间接评估包括面向在校生、毕业生、实习生与校友的自我评估问卷调查以及实习单位和用人单位的主观评价。评估类型涵盖形成性评估与终结性评估、内部评估与外部评估，各 SLO 的评估措施与考核类型已在表 1 和《表 4.2 会计学（ACCA）专业学习成果及考核方式》中完整登记。

2.3 评估过程实施

课程期末评估由指定授课教师按照郑州航空工业管理学院教务处在线管理系统中的课表安排执行，采用闭卷笔试形式（Python 程序设计采用上机操作形式）；毕业论文按照郑州航空工业管理学院教务处制定的学术规定执行，依据毕业论文评分量表从选题恰当性、基本概念与理论掌握、分析与研究能力、外文翻译质量、设计/方法与计

算的正确性以及表述与呈现六个维度进行 A（优秀）、B（良好）、C（合格）三级评价。所有评估数据按学年在学术管理系统中归档。

3 上学年改进措施落实情况回顾

3.1 回顾目的与总体判断

为检验 2023—2024 学年评估所形成改进计划的实际执行效果、体现“计划—实施—评估—改进”的闭环延续性，本章对照《2023—2024 学年会计学（ACCA）专业评估计划实施情况总结报告》表 15 确定的 9 项改进措施，逐条核查其在本学年的落实情况与实际成效，并据此对本学年评估结果作出解释。

总体判断：上学年 9 项改进措施中，8 项得到实质性落实并取得不同程度的成效，1 项因外部条件限制未能实施。落实成效最为突出的是：会计学原理课程经课程体系审查、教学方法改进与常态化形成性评估后达成率由 64.00%提升至 80.00%，四周期来首次达标；财务会计学经彻底课程审查与互动式教学改革后达成率由 41.18%大幅回升至 63.33%，提升 22.15 个百分点；管理会计、财务会计[F3]两门持续下滑的课程止跌回升，分别提升 2.88 和 6.87 个百分点。同时，本学年也出现新的风险点：《会计师与企业》达成率骤降 31.96 个百分点至 53.33%，《审计学》进一步下滑 8.58 个百分点至 70.37%，表明改进措施在部分课程上尚未奏效或出现新的困难，需在下一周期重点应对。

表 3 2023—2024 学年改进措施落实情况与成效对照表

序号	上学年改进措施（2023—2024 学年提出）	本学年落实情况	成效判定
1	审查并修订会计学原理课程体系，加强教师专业发展培训，增加学期中考核频次	已落实。完成课程体系审查与修订，实施教师教学方法培训，建立常态化形成性评估	显著成效（64.00%→80.00%，首次达标）
2	开展 CPC 薄弱科目专项调查与教学改革	未实施。本学年 CPC 测试未开展，缺少数据与实施条件	未落实（受外部条件限制）
3	强化毕业论文研究方法培训，完善反馈机制，探索增设开题评估与预答辩	已落实。研究方法培训与反馈机制进一步完善，开题与预答辩环节实现常态化	成效分化（选题恰当性升至 88.62%，但多数维度下滑）
4	调整管理会计与财务会计[F3]教学方法，建立学业支持机制	已落实。融入主动学习技巧、案例研究与实际应用，建立辅导课与学习小组支持机制	初步成效（分别回升 2.88、6.87 个百分点）
5	对财务会计学开展彻底的课程审查，引入形成性评估及早干预	已落实。完成课程内容与教学方法审查，采用案例分析与模拟演练，安排随堂测验	显著成效（41.18%→63.33%，回升 22.16 个百分

			点)
6	审计学更新补充互动性课程资料, 鼓励同伴学习	已落实。补充案例分析等课程资料, 组织学习小组与同行评审活动	未能奏效 (78.95%→70.37%, 继续下滑)
7	总结 Python 课程改革经验并推广, 提供进阶挑战	已落实。总结经验并在程序设计类课程推广, 为学有余力学生提供进阶任务	持续成效 (93.10%→97.06%, 四周期最高)
8	完善宏观经济学课程内容, 采用互动式教学方法	已落实。更新课程内容并加入案例, 采用讨论、小组项目与模拟演练等教学方法	未能遏制 (75.00%→74.07%, 连续两周期未达标)
9	完善评估数据记录与归档, 补全毕业论文各维度数据	基本落实。毕业论文各维度数据记录较上一年度更为完整, 实现了四周期数据的连续可比	基本落实(数据完整性改善, 仍有个别维度待补)

落实情况的逐项分析表明, 改进措施的有效性在不同课程间差异明显: 基础类课程(会计学原理)与困难课程(财务会计学)在针对性干预下改善显著, 说明“课程审查+教学方法改进+形成性评估”的组合措施对于改善基础知识掌握是有效的; 而持续下滑的课程(管理会计、财务会计[F3])虽已止跌回升, 但回升幅度尚不足以达标, 说明此类课程的问题具有累积性, 需要更长周期的持续投入; 审计学与宏观经济学在已实施改进措施的情况下仍未扭转下滑, 以及会计师与企业的突然大幅下滑, 说明单纯改进教学方法尚不足以应对考核难度、学生投入度等深层因素, 需在下一周期开展针对性诊断。

4 六项学习成果评估的课程支撑情况与结果分析

4.1 SLO1 专业学科知识

SLO1 要求专业学生展现人文、数学、信息技术、经济与管理学科的扎实基础, 以及会计方面的专门知识; 掌握科研方法, 跟踪中英两国会计、审计领域的最新发展趋势。

课程支撑情况: SLO1 由 4 门课程共同支撑。会计学原理系统讲授会计基本假设、会计要素、复式记账法、会计循环与财务报表编制等基础理论与方法, 是会计专业知识体系的根基; 管理学为组织运行与管理实践提供理论框架, 对应 SLO1 中管理学科基础要求; 微观经济学提供供求理论、消费者行为、生产与成本理论等经济学分析工具, 对应经济学科基础要求; 会计师与企业是 ACCA 基础阶段核心课程, 将会计知识置于企业整体经营框架中, 涵盖企业组织形式、公司治理、商业环境、内部控制与职业道德等内容, 直接对应 SLO1 中跟踪中英两国会计、审计领域最新发展的要求。

表 4 SLO1 支撑课程 2024—2025 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
会计学原理期末	801004	2024 级	30	80.00%	达标
管理学期末	BB718A	2024 级	30	93.33%	达标
微观经济学期末	CB101B	2023 级	24	91.67%	达标
会计师与企业期末	AB404E	2024 级	30	53.33%	未达标

表 5 SLO1 支撑课程四周期达成率对照表

课程	2021—2022	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
会计学原理	83.74%	48.72%	64.00%	80.00%	回升达标
管理学	93.50%	68.75%	100.00%	93.33%	高位波动
微观经济学	94.74%	89.43%	94.12%	91.67%	持续高位达标
会计师与企业	84.13%	82.86%	85.29%	53.33%	骤降未达标

结果分析：2024—2025 学年 SLO1 四项课程评估中 3 项达标（管理学 93.33%、微观经济学 91.67%、会计学原理 80.00%），1 项未达标（会计师与企业 53.33%）。上学年改进措施在会计学原理课程上取得显著成效，达成率由 64.00%提升至 80.00%，四周期来首次达到目标水平，印证了课程体系审查、教师专业发展培训与常态化形成性评估等措施的有效性；微观经济学（91.67%）保持四周期稳定高位；管理学虽较上学年 100.00%小幅回落至 93.33%，仍处于高位达标区间，且较 2022—2023 学年 68.75%的低点明显改善。会计师与企业是本学年 SLO1 最突出的风险点，达成率由 85.29%骤降至 53.33%，下降 31.96 个百分点，打破了该课程前三个周期 82.86%—85.29%的稳定格局，反映学生在企业环境、公司治理与职业道德等综合知识掌握上遇到新的困难，或与教学内容、考核难度及学生投入度变化有关，亟需深入分析原因。总体来看，SLO1 课程评估达成情况较上学年明显改善（达标课程由 3 项增至 3 项但达标结构优化、会计学原理首次达标），但会计师与企业的骤降使 SLO1 整体仍未达成目标。

4.2 SLO2 书面沟通能力

SLO2 要求专业学生展现较强的书面沟通能力，并通过本科毕业论文体现其学术写作水平。

课程支撑情况：本科毕业论文是对学生四年学术写作能力的综合检验，涵盖选题确定、文献综述、研究方法选择、数据分析、结论撰写等完整学术写作流程，是评估书面沟通能力最全面、系统的直接评估方式。评估采用 Rubric，从选题恰当性、基本

概念与理论掌握、分析与研究能力、外文翻译质量、设计/方法与计算的正确性以及表述与呈现六个维度进行评价。

表 6 SLO2 毕业论文 Rubric 各维度 2024—2025 学年评估结果表（2025 届毕业生，n=123）

评分维度	达成率	目标（80%）
选题恰当性	88.62%	达标
基本概念与理论掌握	61.79%	未达标
分析与研究能力	51.22%	未达标
设计、方法与计算正确性	57.72%	未达标
表述与呈现	64.23%	未达标

注：表 4.1 中“外文翻译质量”维度未单列评估结果数据，本报告列为待补充项。

表 7 SLO2 毕业论文各维度四周期达成率对照表

评分维度	2022 届 (n=81)	2023 届 (n=116)	2024 届 (n=94)	2025 届 (n=123)
选题恰当性	74.07%	84.48%	81.91%	88.62%
基本概念与理论掌握	69.14%	71.55%	68.09%	61.79%
分析与研究能力	53.09%	53.45%	54.26%	51.22%
设计、方法与计算正确性	65.43%	78.45%	72.34%	57.72%
表述与呈现	67.90%	77.59%	80.54%	64.23%

结果分析：2024—2025 学年（2025 届）毕业论文 5 个评分维度中仅 1 个达到 80% 目标（选题恰当性 88.62%），其余 4 个维度全部未达标且较上学年普遍下滑，SLO2 整体达成情况较上学年明显恶化。上学年改进措施中“强化研究方法培训、完善反馈机制、探索增设开题评估与预答辩”已落实，在“选题恰当性”维度上成效显著——该维度达成率由 81.91% 升至 88.62%，四周期持续改善并创历史新高，说明开题环节前置与反馈机制强化对选题质量提升是有效的。但“分析与研究能力”维度进一步降至 51.22%（较上学年下降 3.04 个百分点），四周期持续在 51%—54% 的低位徘徊并首次跌破 53%，为五项指标中最低，表明研究方法训练尚未转化为学生实际能力的提升，仍是制约论文质量的最主要短板；“设计、方法与计算的正确性”（57.72%）与“表述与呈现”（64.23%）分别较上学年大幅下滑 14.62 和 16.31 个百分点，为本轮变化最剧烈的两项指标，与“分析与研究能力”走弱形成共振，提示研究设计、统计工具运用与论文表达训练存在系统性不足；“基本概念与理论掌握”亦降至 61.79%，该维度四周期呈累积性弱化趋势（69.14%→71.55%→68.09%→61.79%）。总体来看，SLO2 本学年未达成目标，是与上学年相比恶化最为明显的学习成果，需作为下一周期改进的重中之重。

4.3 SLO3 批判性思维

SLO3 要求专业学生展现思辨与创新能力，能够识别、分析、质疑并评估与会计和审计相关的现象与问题，并能得出结论、有效阐述个人见解。

课程支撑情况：SLO3 由 2 门专业核心课程共同支撑。管理会计系统讲授成本核算方法、预算编制与控制、绩效评估、决策分析等内容，要求学生对数据背后的管理含义进行深度剖析、质疑与评判，培养从多个角度分析问题、形成独立判断的能力；财务会计[F3]是 ACCA 基础阶段的财务会计课程，深入讲授国际财务报告准则（IFRS）下的基本会计原理，要求学生在准则框架内进行专业判断，对经济交易的实质与形式进行辨析，直接对应 SLO3 中分析、质疑和评估会计问题的能力培养目标。

表 8 SLO3 支撑课程 2024—2025 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
管理会计期末	AB405C	2024 级	46	67.39%	未达标
财务会计[F3]期末	AB407B	2024 级	45	60.00%	未达标

表 9 SLO3 支撑课程四周期达成率对照表

课程	2021—2022	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
管理会计	88.80%	65.71%	64.52%	67.39%	止跌回升
财务会计[F3]	76.80%	59.46%	53.13%	60.00%	止跌回升

结果分析：2024—2025 学年 SLO3 两项课程评估仍未达标，但均实现止跌回升，上学年改进措施初步显现成效。管理会计达成率由 64.52%回升至 67.39%（+2.88 个百分点），结束三周期连续下滑的态势；财务会计[F3]由 53.13%回升至 60.00%（+6.87 个百分点），回升幅度更为明显，为四周期首次回升。这说明上学年采取的“调整教学方法、融入主动学习技巧与案例研究、建立辅导课与学习小组支持机制”等措施方向正确，对遏制成绩下滑发挥了作用。但两项课程回升幅度均不足以达到 80%目标，距目标分别尚有 12.61 和 20.00 个百分点，且当前水平仍远低于 2021—2022 学年 88.80%和 76.80%的历史高位，表明课程难度、教学方法与学生投入度方面的深层问题尚未根本解决，问题具有累积性，需要更长周期的持续投入。

4.4 SLO4 问题解决能力

SLO4 要求专业学生展现识别注册会计师（CPA）领域关键问题的能力，并对这些问题开展综合分析评估；具备解决跨部门、跨职能管理控制问题的能力，能够对专业

领域复杂问题开展深入分析研究，从事管理咨询、风险控制与风险管理工作，并提出相应对策。

课程支撑情况：SLO4 由审计学和财务会计学两门课程共同支撑。审计学系统讲授审计基本理论、审计程序与方法、风险评估、内部控制测试、审计证据收集与评价、审计报告等内容，期末考试以审计案例综合题为重点，考查学生从复杂经营信息中发现问题、分析问题和解决问题的完整思维过程；财务会计学课程难度相当于中高级财务会计，深入讲授企业合并报表、金融工具会计、外币折算、资产减值等难点专题，要求学生综合运用多项准则对复杂交易进行分析并设计合理的会计处理方案，直接体现对复杂问题进行深入分析与研究的能力要求。

表 10 SLO4 支撑课程 2024—2025 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
审计学期末	AB108A	2023 级	27	70.37%	未达标
财务会计学期末	AB401A	2024 级	30	63.33%	未达标

表 11 SLO4 支撑课程四周期达成率对照表

课程	2021—2022	2022—2023	2023—2024	2024—2025	趋势
审计学	85.84%	80.00%	78.95%	70.37%	持续下滑
财务会计学	50.41%	33.33%	41.18%	63.33%	显著回升

结果分析：2024—2025 学年 SLO4 两项课程评估仍未达标，但两门课程走势显著分化，上学年改进措施的效果差异明显。财务会计学达成率由 41.18%大幅回升至 63.33%，提升 22.16 个百分点，是全部课程中改善幅度最大的，印证了上学年“开展彻底的课程审查、采用案例分析与模拟演练等互动性教学技巧、引入随堂测验等形成性评估”等措施的针对性和有效性；该课程四周期由 50.41%、33.33%、41.18%到 63.33%，首次呈现明显上升趋势，但仍距 80%目标 16.67 个百分点。审计学则相反，达成率四周期持续下滑（85.84%→80.00%→78.95%→70.37%），本学年进一步下降 8.58 个百分点，首次明显低于 80%目标水平，说明上学年采取的“更新补充课程资料、鼓励同伴学习”等措施未能扭转下滑趋势，学生在审计原理理解的一致性和教学实施、内容参与度方面的问题持续累积。两门课程本学年差距为 7.04 个百分点，但方向相反——审计学由相对优势课程持续滑落、财务会计学由长期低迷转为回升，审计学已由相对优势课程转为需重点关注的课程，是本学年 SLO4 的重要变化。

4.5 SLO5 技术应用能力

SLO5 要求专业学生展现有效运用数学知识、统计方法与信息技术工具解决实际问题的能力。

课程支撑情况：SLO5 由 Python 程序设计课程独立支撑。该课程系统讲授 Python 编程基础、数据结构、文件处理、数据分析库（Pandas、NumPy）与数据可视化等内容，是学生运用技术进行数据处理与分析的核心工具课程；期末采用上机实操形式，要求学生在限定时间内运用 Python 完成数据读取、清洗、分析与可视化等实际任务，能够直接考察运用信息技术工具解决具体问题的能力。

表 12 SLO5 评估结果及四周期对照表

课程（代码）	2021—2022	2022—2023	2023—2024	2024—2025
Python 程序设计 （JB004B）	61.48% （n=122）	93.75% （n=32）	93.10% （n=29）	97.06% （n=34）

结果分析：2024—2025 学年 Python 程序设计达成率 97.06%，连续三周期稳定在 93% 以上并创四周期新高，达成情况持续巩固。上学年“总结课程改革经验并推广、提供进阶挑战”等措施已落实，课程达成率由 93.10% 进一步提升 3.96 个百分点至 97.06%，四周期累计提升 35.58 个百分点，显示课程结构与教学方法改革的成效具有良好的持续性。SLO5 为六项 SLO 中唯一完全达成目标的成果。同时仍需注意，达成率长期处于 95% 以上的高位，评估工具的挑战性与区分度需持续关注，应引入会计数据分析实战项目与进阶任务，避免因难度不足而影响评估的有效性。

4.6 SLO6 全球视野

SLO6 要求专业学生展现国际视野与理解力，跟踪国际企业管理动态，关注全球议题，理解并尊重世界多元文化的差异与多样性。

课程支撑情况：SLO6 由宏观经济学课程独立支撑。该课程系统讲授国民收入核算、经济增长、通货膨胀、失业、货币政策与财政政策、开放经济与国际金融、经济周期等内容，引导学生从全球视角理解宏观经济运行规律，关注国际经济形势变化与各国政策差异，是培养全球视野的基础课程；期末考试中的论述题、材料分析题要求学生结合全球经济热点问题运用宏观经济学理论进行分析阐释，能够检验学生全球视野素养的形成情况。

表 13 SLO6 评估结果及四周期对照表

课程（代码）	2021—2022	2022—2023	2023—2024	2024—2025
宏观经济学（CB102B）	85.71% (n=112)	90.55% (n=127)	75.00% (n=36)	74.07% (n=27)

结果分析：2024—2025 学年宏观经济学达成率 74.07%，较上学年 75.00%微降 0.93 个百分点，连续两个周期低于 80%目标，下滑趋势尚未得到遏制。上学年“完善课程内容、加入案例、采用讨论与小组项目等互动式教学方法”等措施已落实，但未能在本学年扭转成绩下滑，四周期由 85.71%、90.55%的高位回落至 75.00%、74.07%，说明课程教学有效性、学生准备程度或投入度方面存在持续性问题，单纯调整教学内容与方法尚不足以应对。SLO6 仅由 1 门课程独立支撑，评估与改进的着力点单一，宏观经济学达成率的波动直接影响 SLO6 的达成判定，支撑结构的稳健性有待加强。

4.7 六项 SLO 达成情况汇总

表 14 2023—2024 学年与 2024—2025 学年六项 SLO 达成情况对比表

SLO	2023—2024 学年判定	2024—2025 学年达标措施/全部措施	2024—2025 学年判定	变化
SLO1 专业学科知识	未达成	课程 3/4	未达成	会计学原理首次达标，会计师与企业骤降
SLO2 书面沟通能力	未达成（2/5 维度）	1/5 维度	未达成	恶化（4 个维度下滑）
SLO3 批判性思维	未达成（0/2）	0/2	未达成	两课程止跌回升但未达标
SLO4 问题解决能力	未达成（0/2）	0/2	未达成	分化：财务会计学大幅回升，审计学继续下滑
SLO5 技术应用能力	达成	1/1	达成	巩固提升至 97.06%
SLO6 全球视野	未达成	0/1	未达成	连续两周期未达标

表 15 六项 SLO 支撑课程 2024—2025 学年总体达成情况表

SLO	支撑课程	2023—2024 达成率	2024—2025 达成率	较上学年变化（百分点）
SLO1	会计学原理	64.00%	80.00%	+16.00（达标）
SLO1	管理学	100.00%	93.33%	-6.67（达标）
SLO1	微观经济学	94.12%	91.67%	-2.45（达标）
SLO1	会计师与企业	85.29%	53.33%	-31.96
SLO2	毕业论文（5 维度均达标数）	2/5	1/5	-1 个维度
SLO3	管理会计	64.52%	67.39%	+2.88

SLO3	财务会计[F3]	53.13%	60.00%	+6.87
SLO4	审计学	78.95%	70.37%	-8.58
SLO4	财务会计学	41.18%	63.33%	+22.16
SLO5	Python 程序设计	93.10%	97.06%	+3.96（达标）
SLO6	宏观经济学	75.00%	74.07%	-0.93

总体判定：2024—2025 学年 10 门支撑课程评估中 4 门达标、6 门未达标（达标率 40%，与上学年持平）；毕业论文 5 个评分维度中 1 个达标（较上学年减少 1 个）；六项 SLO 中仅 SLO5 完全达成，SLO1 至 SLO4、SLO6 均未达成。与上学年相比，本学年呈现“改进成效与新增风险并存”的格局：会计学原理首次达标、财务会计学大幅回升、管理会计与财务会计[F3]止跌回升、Python 持续提升，反映上学年改进计划总体上得到有效落实；但会计师与企业骤降 31.96 个百分点、审计学与宏观经济学持续下滑、毕业论文多数维度明显恶化，构成本学年新的主要问题。从课程变化方向看，10 门课程中 5 门达成率较上学年上升（会计学原理+16.00、财务会计学+22.16、财务会计[F3]+6.87、管理会计+2.88、Python+3.96 个百分点），5 门下降（会计师与企业-31.96、审计学-8.58、管理学-6.67、微观经济学-2.45、宏观经济学-0.93 个百分点），呈现出明显分化。

5 评估结果总体分析与评价

5.1 总体达成情况

2024—2025 学年，会计学（ACCA）专业按《评估计划》完成六项 SLO 的 11 项直接评估（10 门课程、毕业论文）。总体看：课程层面，10 门课程 4 门达标、6 门未达标，达标率与上学年持平；成果层面，仅 SLO5 完全达成，SLO1、SLO2、SLO3、SLO4、SLO6 均未达成。达成率较高的课程（Python 程序设计 97.06%、管理学 93.33%、微观经济学 91.67%、会计学原理 80.00%）与达成率较低的课程（会计师与企业 53.33%、财务会计[F3]60.00%、基本概念与理论掌握维度的毕业论文）之间差距接近 45 个百分点。从变化趋势看，本学年 5 门课程达成率上升、5 门下降，其中提升最显著的是财务会计学（+22.16 个百分点）和会计学原理（+16.00 个百分点），下滑最显著的是会计师与企业（-31.96 个百分点）和审计学（-8.58 个百分点）。

5.2 改进措施执行成效评价

(1) 针对性干预措施对基础类与困难课程成效显著。会计学原理与财务会计学两门上学年重点改进课程达成率分别提升 16.00 和 22.16 个百分点，合计改善 38.16 个百分点，是上学年改进计划中最成功的部分，验证了“课程体系审查+教学方法改进+常态化形成性评估”组合措施的有效性，其经验可在其他薄弱课程中推广。

(2) 持续性下滑课程实现止跌，但改善幅度不足。管理会计与财务会计[F3]结束三周期连续下滑态势，分别回升 2.88 和 6.87 个百分点，说明改进方向正确，但距 80% 目标仍有较大差距，累积性问题需要更长周期的持续投入，不宜因单周期回升而放松改进力度。

(3) 部分课程的改进措施未能奏效。审计学在已落实课程资料更新与同伴学习措施的情况下继续下滑 8.58 个百分点，宏观经济学虽更新课程内容并采用互动式教学仍未能扭转下滑，说明此类课程的问题可能超出教学方法层面，涉及考核难度、学生投入度、课程衔接等深层因素，需要开展专项诊断而非继续沿用既有措施。

5.3 新增风险与支撑结构评价

(1) 会计师与企业出现异常骤降，需优先诊断。该课程前三个周期达成率稳定在 82.86%—85.29% 区间，本学年突然降至 53.33%，降幅达 31.96 个百分点，是全部课程中变化最为剧烈的。此类突发性下滑通常由考核难度调整、教学内容变更或特定年级学生学业基础差异引起，应作为下一周期最优先的诊断对象。

(2) 毕业论文多维度的普遍下滑需要系统性应对。除选题恰当性外，其余 4 个维度全部下滑，其中设计方法（-14.62 个百分点）与表述呈现（-16.31 个百分点）降幅最大，且五个维度中四周期首次出现四项同时低于 65% 的情况，提示毕业论文质量可能出现阶段性波动，需核查评价标准的执行一致性。

(3) 支撑结构不均衡问题依然存在。SLO5、SLO6 均仅由 1 门课程独立支撑，评估稳健性不足，宏观经济学连续两周期未达标即直接影响 SLO6 的达成判定；SLO2 仅由毕业论文一项措施支撑，其质量波动会直接决定该 SLO 的达成结果，建议在后续周期探索增加支撑措施。

5.4 数据质量与一致性验证

本报告全部评估数据取自《表 4.1 会计学（ACCA）专业学生学习评估（2024—2025）》和《会计学（ACCA）专业评估计划（2024—2025）》，并进行了交叉核验：

（1）各课程达成率与相应课程总结报告（2024—2025 学年）数据一致；（2）表 4.1 中各课程“结果分析”栏的定性描述（如会计学原理“回升并达到 80.00%，重新达到目标水平”、会计师与企业“骤降至 53.33%”、审计学“进一步下滑至 70.37%”、宏观经济学“连续两个周期低于 80%目标”）与本报告第四章的分析一致；（3）达成率口径统一：课程评估按“达到 Proficient（≥70 分）及以上比例”、毕业论文按“达到 B 及以上等级比例”统计，与《评估计划》目标口径一致；（4）数据说明：本学年 CPC 测试未纳入评估实施范围，表 4.1 中 CPC 数据仍为 2022—2023 学年实施结果，故本报告未将 CPC 测试作为本学年 SLO1 的达成判定依据；毕业论文“外文翻译质量”维度结果未在表 4.1 中单列，列为待补充项。

6 存在的主要问题

（一）SLO1《会计师与企业》达成率异常骤降，成为最突出的新增风险。该课程达成率由 85.29%骤降至 53.33%，下降 31.96 个百分点，打破前三个周期 82.86%—85.29%的稳定格局，反映学生在企业环境、公司治理与职业道德等综合知识掌握上遇到新的困难，需深入分析考核难度、教学内容与学生投入度的变化原因并采取果断干预，防止成绩进一步下滑。

（二）SLO2 毕业论文多数维度出现恶化，成为本学年退步最明显的学习成果。5 个评分维度中 4 个未达标，分析与研究能力（51.22%）连续四周期低位徘徊并首次跌破 53%；设计、方法与计算的正确性（57.72%）与表述与呈现（64.23%）分别下降 14.62 和 16.31 个百分点；基本概念与理论掌握（61.79%）呈累积性弱化趋势（69.14%→61.79%）。上学年增设的研究方法培训尚未转化为学生实际能力提升，训练方式需从“听过即过”的集中式研习调整为分阶段、可反馈的过程性训练。

（三）SLO4《审计学》持续下滑并首次明显低于目标。达成率四周期持续下降（85.84%→80.00%→78.95%→70.37%），本学年下降 8.58 个百分点，上学年采取的课程资料更新与同伴学习等措施未能扭转趋势，说明问题已超出教学方法层面，需要开展课程难度、考核方式与学生学业基础的专项诊断。

（四）SLO6《宏观经济学》连续两周期未达标，下滑趋势未得到遏制。达成率由90.55%的高位回落至75.00%、74.07%，已实施的内容更新与互动式教学措施未见成效，且该SLO仅由1门课程独立支撑，评估与改进着力点单一，达标状态的稳定性不足。

（五）SLO3两门核心课程虽止跌回升，但改善幅度不足以达标。管理会计与财务会计[F3]分别回升2.88和6.87个百分点至67.39%和60.00%，当前水平仍显著低于2021—2022学年88.80%和76.80%的历史高位，距80%目标分别尚有12.61和20.00个百分点，如果仅因单周期回升而放松改进力度，可能出现反弹。

（六）评估体系层面存在改进空间。一是支撑结构不均衡（SLO5、SLO6各由1门课程支撑，SLO2仅由毕业论文支撑），单一措施的波动直接决定成果判定；二是部分课程达成率高企或波动明显（Python程序设计97.06%提示评估区分度可能不足，管理学在68.75%—100.00%区间大幅波动），教学质量稳定性与评估工具区分度有待检验；三是各周期样本量普遍偏小（本学年各课程样本量为24—46人），小样本下达成率的代表性有限；四是评估记录完整性仍需提升（毕业论文外文翻译质量维度数据缺失，CPC测试本学年未开展导致SLO1缺少外部验证数据）。

7 下学年工作计划

基于本学年评估结果与存在问题，会计学（ACCA）专业确定的持续改进领域、改进措施、责任人与预期效果见表16。改进计划在衔接上学年未完成的任务的基础上，重点针对本学年新增与恶化的问题制定应对措施。

表16 改进措施与下学年工作计划表

改进措施	针对问题	责任人	计划实施时间	预期效果
对《会计师与企业》课程开展专项诊断，核查本学年考核难度、命题结构与评分标准的变化，分析2024级学生学业基础与投入度情况，据此调整教学内容与考核方式	会计师与企业骤降31.96个百分点至53.33%	课程组/任课教师	2025—2026学年	查明骤降原因并完成针对性调整，使达成率回升至80%目标
将研究方法训练前置并贯穿毕业论文全过程：在大三下学期增设“会计研究方法与文献综述”模块，开题时间前置一个学期，将集中式研习班调整为分模块、分阶段、须	分析与研究能力连续四周期低位（51.22%）	论文指导教师/教研室	2025—2026学年	破解分析能力多年低位徘徊难题，逐步接近80%目标

提交作业并获反馈的形式				
针对毕业论文方法与表达环节专项干预：组织近几届论文指导教师复盘“设计、方法与计算的正确性”与“表述与呈现”常见问题并形成范例库，引入方法论工作坊由具统计与计量背景的教师驻场指导	设计与方法（57.72%）、表述与呈现（64.23%）大幅下滑	论文指导教师	2025—2026 学年	遏制两个维度下滑态势，恢复至 75%以上水平
要求学生在开题时提交与论文直接对应的“理论框架说明书”（不少于 2000 字），列明核心理论、文献依据及其对本研究的启示，由指导教师开题环节专项审核	基本概念与理论掌握累积性弱化（61.79%）	论文指导教师	2025—2026 学年	扭转该维度四周期持续弱化趋势
对《审计学》课程开展课程难度与考核方式专项审查，重新评估审计案例综合题的难度分布与评分标准，加强审计原理核心概念的课堂讲解与过程性检测	审计学持续下滑至 70.37%	课程组	2025—2026 学年	扭转四周期持续下滑趋势，恢复至 80%目标
对《宏观经济学》开展教学反思与学情分析，重点诊断成绩连续两个周期下滑的原因，增加与宏观经济热点贴近的案例，强化学生学习过程的跟踪与引导	宏观经济学连续两周期未达标（74.07%）	课程组/任课教师	2025—2026 学年	遏制下滑趋势，恢复至 80%目标以上
巩固《管理会计》《财务会计[F3]》两门课程的改进成效，在现有主动学习技巧与学业支持机制基础上，进一步细化重难点专题的分层教学与个别辅导	两门课程止跌回升但未达标（67.39%、60.00%）	任课教师	2025—2026 学年	巩固回升态势并继续提升，逐步接近 80%目标
推广《会计学原理》《财务会计学》两门课程的成功改进经验：将“课程体系审查+教学方法改进+常态化形成性评估”的组合措施形成可复制的实施方案，在其他薄弱课程中试点应用	薄弱课程改进需系统性方法支撑	教研室/课程组	2025—2026 学年	形成可推广的课程改进范式，提升整体达标率
对《Python 程序设计》课程引入会计数据分析实战项目与进阶挑战任务，并适度调整评估工具的难度梯度，巩固成效的同时提升区分度	SLO5 连续三周期 93%以上，区分度可能不足	任课教师	2025—2026 学年	保持 95%以上达成率并提升评估区分度与实战能力
探索增设 SLO6 的支撑课程与 SLO2 的支撑措施，改善关键学习成果仅由单一措施支撑的薄弱结构，增强评估	SLO5、SLO6 单一课程支撑，SLO2 单一措施支撑	专业负责人/教研室	2025—2026 学年	改善支撑结构，降低单一措施波动对成果判定的影响

稳健性				
完善评估数据记录与归档， 补全毕业论文各维度（含外 文翻译质量）评估数据，在 条件允许时恢复 CPC 测试并 加强其与课程教学的衔接	评估记录不完 整、CPC 测试本 学年未开展	教研室/专业 负责人	2025—2026 学年	提高数据完整性 与评估结论的稳 健性，恢复外部 验证

8 结语

2024—2025 学年，会计学（ACCA）专业按照《评估计划》完成了六项学生学习成果的系统评估，评估数据覆盖连续四个学年，直接评估与间接评估相结合，评估结果客观反映了上学年改进计划的执行成效与本学年的能力达成情况。总体来看，本学年呈现“改进成效与新增风险并存”的格局：上学年 9 项改进措施中 8 项得到实质性落实，会计学原理达成率首次达到 80.00%、财务会计学大幅回升 22.16 个百分点、管理会计与财务会计[F3]结束连续下滑实现止跌回升、Python 程序设计持续提升至 97.06%，充分验证了“计划—实施—评估—改进”闭环的有效性；同时，《会计师与企业》骤降 31.96 个百分点、《审计学》与《宏观经济学》持续下滑、毕业论文多数维度明显恶化，构成本学年新的主要问题。全学年 10 门支撑课程中 4 门达标、6 门未达标，仅 SLO5 技术应用能力达成目标。评估发现的问题已逐项制定改进计划，形成完整的 PDCA 闭环并向下学年传递。下一步，专业将重点开展《会计师与企业》专项诊断、毕业论文研究方法训练前置改革，以及《审计学》《宏观经济学》的教学审查，同时推广会计学原理与财务会计学的成功经验，为 ACBSP 认证和人才培养质量的持续提升奠定坚实基础。