

2023—2024 学年会计学（ACCA）专业评估计划实施情况总结报告

（郑州航空工业管理学院商学院会计学（ACCA）专业）

目 录

1 评估计划概述	1
1.1 评估背景与依据	1
1.2 评估目标与评估措施	1
1.3 评估实施安排	2
2 评估实施情况总结	2
2.1 评估周期与样本	2
2.2 评估工具与评估类型	3
2.3 评估过程实施	3
3 六项学习成果评估的课程支撑情况与结果分析	4
3.1 SLO1 专业学科知识	4
3.2 SLO2 书面沟通能力	5
3.3 SLO3 批判性思维	7
3.4 SLO4 问题解决能力	7
3.5 SLO5 技术应用能力	8
3.6 SLO6 全球视野	9
3.7 六项 SLO 达成情况汇总	10
4 评估结果总体分析与评价	10
4.1 总体达成情况	10
4.2 课程支撑逻辑评价	11
4.3 数据质量与一致性验证	11
5 存在的主要问题	12
6 下学年工作计划	13
7 结语	14

1 评估计划概述

1.1 评估背景与依据

本报告依据《会计学（ACCA）专业评估计划（2023—2024）》（以下简称《评估计划》）和《表 4.1 会计学（ACCA）专业学生学习评估（2023—2024）》编制，系统总结 2023—2024 学年会计学（ACCA）专业学生学习成果（SLO）评估计划的实施情况、课程支撑情况与评估结果，在分析存在问题的基础上，提出与《会计学（ACCA）专业评估计划（2024—2025）》相衔接的下学年工作计划。

按照 ACBSP 认证标准 4“学生学习成果评估”的要求和商学院认证工作领导小组的统一部署，会计学（ACCA）专业自 2021—2022 学年起启动学生学习成果评估，评估周期连续覆盖 2021—2022、2022—2023、2023—2024 三个学年。本报告重点呈现 2023—2024 学年评估结果，并同步引用前两个周期数据用于趋势分析。

依据《评估计划》所载专业培养目标，本专业旨在培养践行社会主义核心价值观、文化底蕴深厚、专业能力突出、具有航空报国使命感的高质量、跨学科国际化审计人才，毕业生应能胜任国内外社会审计行业的需求，能够在跨国公司、外资企业以及国内外会计师事务所从事审计实务与管理咨询工作。专业培养目标从应用能力、管理沟通能力、创新能力、发展能力、职业素养五个维度提出具体要求，评估计划将其转化为六项关键学生学习成果：SLO1 专业学科知识、SLO2 书面沟通能力、SLO3 批判性思维、SLO4 问题解决能力、SLO5 技术应用能力、SLO6 全球视野，分别对应培养目标中专业学科基础、书面学术写作、思辨与创新、复杂问题分析与解决、信息技术工具运用、国际视野等能力要求，形成“培养目标—学习成果—评估措施”的完整目标链。

1.2 评估目标与评估措施

《评估计划》明确了六项 SLO 的评估目标与评估措施：SLO1、SLO3、SLO4、SLO5、SLO6 通过支撑课程的期末考试进行直接评估，SLO2 通过本科毕业论文 Rubric 评分进行直接评估；SLO1 同时采用 CPC（商科通识能力）外部标准化测试进行评估；各 SLO 均辅以问卷调查等间接评估。评估目标统一设定为：至少 80% 的被评估学生成绩达到熟练（Proficient，70 分）及以上水平；其中 CPC 测试要求每门科目注册学生中

至少 80%达到 80%以上正确率（30 题中至少答对 24 题）；毕业论文要求 80%及以上达到 B（良好）及以上等级。考核成绩按统一百分制分级：优秀（Exemplary，90—100 分）、良好（Superior，80—89 分）、熟练（Proficient，70—79 分）、合格（Qualified，60—69 分）、不合格（Inadequate，60 分以下）。

表 1 六项学习成果评估措施总览

SLO	评估目标	支撑课程/评估工具（课程代码）	评估类型
SLO1 专业学科知识	≥80%达到 Proficient 及以上	会计学原理（801004）、管理学（BB718A）、微观经济学（CB101B）、会计师与企业（AB404E）	内部、形成性/终结性、直接
SLO1（外部测试）	CPC 各科≥80%注册学生正确率≥80%	CPC 测试（财务管理、初级财务会计、商业伦理、战略管理、中级财务会计）	外部、终结性、比较性、直接
SLO2 书面沟通能力	≥80%论文达 B 及以上	本科毕业论文（Rubric 六维度评分）	内部、终结性、直接
SLO3 批判性思维	≥80%达到 Proficient 及以上	管理会计（AB405C）、财务会计 [F3]（AB407B）	内部、终结性、直接
SLO4 问题解决能力	≥80%达到 Proficient 及以上	审计学（AB108A）、财务会计学（AB401A）	内部、终结性、直接
SLO5 技术应用能力	≥80%达到 Proficient 及以上	Python 程序设计（JB004B）	内部、终结性、直接
SLO6 全球视野	≥80%达到 Proficient 及以上	宏观经济学（CB102B）	内部、终结性、直接

注：各 SLO 均辅以面向在校生、毕业生、实习生与校友的自我评估问卷调查及实习单位、用人单位的主观评价等间接评估，评估测量信息在《表 4.2 会计学（ACCA）专业学习成果及考核方式》中系统登记。

1.3 评估实施安排

按照商学院认证工作领导小组的统一部署，会计学（ACCA）专业对 2023—2024 学年的上述学习成果开展评估。每门课程的评估由任课教师按照教务处课程管理系统（包含学期和年级信息）执行；教师基于专业教学团队研讨，将相关数据与分析结果在分管教学副院长的统一领导下报送商学院认证工作领导小组；专业组织研讨，审议批准拟定的改进行动计划。

2 评估实施情况总结

2.1 评估周期与样本

2023—2024 学年评估覆盖 2022 级、2023 级学生和 2024 届毕业生，包括 10 门支撑课程期末评估、1 项毕业论文 Rubric 评估和 1 项 CPC 外部测试，直接评估样本量合计

523 人次（课程期末评估 318 人、毕业论文 94 人、CPC 测试 111 人；CPC 测试最新实施周期为 2022—2023 学年）。各评估措施样本量见表 2。

表 2 2023—2024 学年评估措施样本量汇总表

SLO	评估措施（课程代码）	评估对象（学生年级/届别）	样本量（人）
SLO1	会计学原理期末（801004）	2023 级	25
SLO1	管理学期末（BB718A）	2023 级	25
SLO1	微观经济学期末（CB101B）	2022 级	34
SLO1	会计师与企业期末（AB404E）	2023 级	34
SLO1	CPC 测试	注册学生（2022—2023 学年实施）	111
SLO2	本科毕业论文 Rubric	2024 届毕业生	94
SLO3	管理会计期末（AB405C）	2023 级	31
SLO3	财务会计[F3]期末（AB407B）	2023 级	32
SLO4	审计学期末（AB108A）	2022 级	38
SLO4	财务会计学期末（AB401A）	2023 级	34
SLO5	Python 程序设计期末（JB004B）	2023 级	29
SLO6	宏观经济学期末（CB102B）	2022 级	36

2.2 评估工具与评估类型

本专业采用直接评估与间接评估相结合的方式：直接评估包括 10 门课程期末考试、毕业论文 Rubric 评分（SLO2）和 CPC 外部标准化测试（SLO1）；间接评估包括面向在校生、毕业生、实习生与校友的自我评估问卷调查以及实习单位和用人单位的主观评价。评估类型涵盖形成性评估与终结性评估、内部评估与外部评估，各 SLO 的评估措施与考核类型已在表 1 和《表 4.2 会计学（ACCA）专业学习成果及考核方式》中完整登记。

2.3 评估过程实施

课程期末评估由指定授课教师按照郑州航空工业管理学院教务处在线管理系统中的课表安排执行，采用闭卷笔试形式（Python 程序设计采用上机操作形式）；CPC 测试按照学校统一的考试规定实施，涵盖财务管理、初级财务会计、商业伦理、战略管理、中级财务会计五个科目，每科 30 题，正确率 80%以上（答对 24 题）为达标；毕业论文按照郑州航空工业管理学院教务处制定的学术规定执行，依据毕业论文评分量表从选题恰当性、基本概念与理论掌握、分析与研究能力、外文翻译质量、设计/方法

与计算的正确性以及表述与呈现六个维度进行 A（优秀）、B（良好）、C（合格）三级评价。所有评估数据按学年在学术管理系统中归档。

3 六项学习成果评估的课程支撑情况与结果分析

3.1 SLO1 专业学科知识

SLO1 要求专业学生展现人文、数学、信息技术、经济与管理学科的扎实基础，以及会计方面的专门知识；掌握科研方法，跟踪中英两国会计、审计领域的最新发展趋势。

课程支撑情况：SLO1 由 4 门课程和 CPC 测试共同支撑。会计学原理系统讲授会计基本假设、会计要素、复式记账法、会计循环与财务报表编制等基础理论与方法，是会计专业知识体系的根基；管理学为组织运行与管理实践提供理论框架，对应 SLO1 中管理学科基础要求；微观经济学提供供求理论、消费者行为、生产与成本理论等经济学分析工具，对应经济学科基础要求；会计师与企业是 ACCA 基础阶段核心课程，将会计知识置于企业整体经营框架中，涵盖企业组织形式、公司治理、商业环境、内部控制与职业道德等内容，直接对应 SLO1 中跟踪中英两国会计、审计领域最新发展的要求。CPC 测试从外部独立、客观的视角验证学生商科基础知识水平。

表 3 SLO1 支撑课程 2023—2024 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
会计学原理期末	801004	2023 级	25	64.00%	未达标
管理学期末	BB718A	2023 级	25	100.00%	达标
微观经济学期末	CB101B	2022 级	34	94.12%	达标
会计师与企业期末	AB404E	2023 级	34	85.29%	达标

表 4 SLO1 支撑课程三周期达成率对照表

课程	2021—2022	2022—2023	2023—2024	趋势
会计学原理	83.74%	48.72%	64.00%	大幅波动后回升，仍未达标
管理学	93.50%	68.75%	100.00%	波动回升，达标
微观经济学	94.74%	89.43%	94.12%	持续高位达标
会计师与企业	84.13%	82.86%	85.29%	持续稳定达标

注：《会计师与企业》课程在表 4.1 中第一周期标记为 2022—2023，结合该周期参评年级（2021 级）及三周期连续性判断，应为 2021—2022 之笔误，本表按修正后周期列示。

结果分析：2023—2024 学年 SLO1 四项课程评估中 3 项达标（管理学 100.00%、微观经济学 94.12%、会计师与企业 85.29%），1 项未达标（会计学原理 64.00%）。从三周期看，会计学原理达成率大幅波动（83.74%→48.72%→64.00%），2022—2023 学年骤降至 48.72%后有所回升，但距 80%目标仍有 16.00 个百分点的差距，显示学生对基础会计概念的掌握在不同年级间不稳定；管理学由 68.75%回升至 100.00%，但三周期大幅波动（93.50%→68.75%→100.00%）提示教学质量或学生投入度的稳定性有待观察；微观经济学与会计师与企业持续保持 85%以上高位运行，教学与学生基础较为稳定。总体来看，SLO1 课程评估达成情况较好，但会计学原理的持续达标仍是 SLO1 全面达成的关键短板。

表 5 CPC 测试各科目达标率三周期对照表

CPC 科目	2020—2021	2021—2022	2022—2023	目标（80%）
财务管理	32.63%	68.75%	48.03%	未达标
初级财务会计	48.21%	66.16%	59.87%	未达标
商业伦理	36.20%	72.68%	15.00%	未达标
战略管理	36.42%	69.20%	29.62%	未达标
中级财务会计	41.10%	76.42%	64.44%	未达标

注：CPC 测试在测试实施学期进行，表 4.1 记录的最近实施周期为 2022—2023 学年，样本量 111 人；达标口径为每科目注册学生中至少 80%达到 80%以上正确率。

结果分析：CPC 测试五个科目全部未达到 80%的目标。商业伦理达标率由 2021—2022 学年的 72.68%骤降至 2022—2023 学年的 15.00%，战略管理（29.62%）、财务管理（48.03%）亦大幅回落，初级财务会计（59.87%）与中级财务会计（64.44%）相对较好但仍未达标。三周期数据显示，各科目达标率普遍呈“上升—回落”的倒 V 形波动，2021—2022 学年为峰值，2022—2023 学年全面回落；标准差分析显示 2022—2023 学年各科目标标准差普遍回升（如中级财务会计由 4.38 升至 8.36），学生成绩离散度增大。CPC 外部测试结果与校内课程评估形成明显反差（校内课程 3/4 达标，CPC 五科全部未达标），反映学生商科基础知识与外部标准化考核要求存在系统性差距，商业伦理、战略管理为重点改进科目。

3.2 SLO2 书面沟通能力

SLO2 要求专业学生展现较强的书面沟通能力，并通过本科毕业论文体现其学术写作水平。

课程支撑情况：本科毕业论文是对学生四年学术写作能力的综合检验，涵盖选题确定、文献综述、研究方法选择、数据分析、结论撰写等完整学术写作流程，是评估书面沟通能力最全面、系统的直接评估方式。评估采用 Rubric，从选题恰当性、基本概念与理论掌握、分析与研究能力、外文翻译质量、设计/方法与计算的正确性以及表述与呈现六个维度进行评价。

表 6 SLO2 毕业论文 Rubric 各维度 2023—2024 学年评估结果表（2024 届毕业生，n=94）

评分维度	达成率	目标（80%）
选题恰当性	81.91%	达标
基本概念与理论掌握	68.09%	未达标
分析与研究能力	54.26%	未达标
设计、方法与计算正确性	72.34%	未达标
表述与呈现	80.54%	达标

注：表 4.1 中“外文翻译质量”维度未单列评估结果数据，本报告列为待补充项。

表 7 SLO2 毕业论文各维度三周期达成率对照表

评分维度	2022 届 (n=81)	2023 届 (n=116)	2024 届 (n=94)
选题恰当性	74.07%	84.48%	81.91%
基本概念与理论掌握	69.14%	71.55%	68.09%
分析与研究能力	53.09%	53.45%	54.26%
设计、方法与计算正确性	65.43%	78.45%	72.34%
表述与呈现	67.90%	77.59%	80.54%

结果分析：2023—2024 学年（2024 届）毕业论文 5 个评分维度中仅 2 个达到 80% 目标（选题恰当性 81.91%、表述与呈现 80.54%），“基本概念与理论掌握”（68.09%）、“设计、方法与计算正确性”（72.34%）未达标，“分析与研究能力”（54.26%）缺口最大。三周期数据显示，“分析与研究能力”维度持续处于 53.09%—54.26% 的低位区间，表明学生在研究方法运用和数据分析方面存在系统性困难，是 SLO2 达成的最大短板；“表述与呈现”维度持续提升（67.90%→77.59%→80.54%），2024 届首次达标，反映写作表达训练成效逐步显现；“选题恰当性”自 2023 届起稳定在 80% 以上。总体上，SLO2 多数维度未达标，分析与研究能力、基本概念与理论掌握需作为重点改进领域予以强化。

3.3 SLO3 批判性思维

SLO3 要求专业学生展现思辨与创新能力，能够识别、分析、质疑并评估与会计和审计相关的现象与问题，并能得出结论、有效阐述个人见解。

课程支撑情况：SLO3 由 2 门专业核心课程共同支撑。管理会计系统讲授成本核算方法、预算编制与控制、绩效评估、决策分析等内容，要求学生对数据背后的管理含义进行深度剖析、质疑与评判，培养从多个角度分析问题、形成独立判断的能力；财务会计[F3]是 ACCA 基础阶段的财务会计课程，深入讲授国际财务报告准则（IFRS）下的基本会计原理，要求学生在准则框架内进行专业判断，对经济交易的实质与形式进行辨析，直接对应 SLO3 中分析、质疑和评估会计问题的能力培养目标。

表 8 SLO3 支撑课程 2023—2024 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
管理会计期末	AB405C	2023 级	31	64.52%	未达标
财务会计[F3]期末	AB407B	2023 级	32	53.13%	未达标

表 9 SLO3 支撑课程三周期达成率对照表

课程	2021—2022	2022—2023	2023—2024	趋势
管理会计	88.80%	65.71%	64.52%	持续下降
财务会计[F3]	76.80%	59.46%	53.13%	持续下降

结果分析：2023—2024 学年 SLO3 两项课程评估全部未达标。管理会计达成率三周期持续下降（88.80%→65.71%→64.52%），由 2021—2022 学年的 88.80%高位累计下滑 24.28 个百分点，显示影响学生掌握管理会计概念的问题持续存在；财务会计[F3]下滑更为显著（76.80%→59.46%→53.13%），三周期累计下降 23.67 个百分点，2023—2024 学年仅为 53.13%，是 SLO3 中最薄弱环节。两门课程同为 ACCA 核心课程，成绩同步持续下滑，引发对课程难度设置、教学方法与学生投入度的担忧，课程教学和评估方式亟需改革，需及时采取干预措施支持学生的学习和理解。

3.4 SLO4 问题解决能力

SLO4 要求专业学生展现识别注册会计师（CPA）领域关键问题的能力，并对这些问题开展综合分析评估；具备解决跨部门、跨职能管理控制问题的能力，能够对专业领域复杂问题开展深入分析研究，从事管理咨询、风险控制与风险管理工作，并提出相应对策。

课程支撑情况：SLO4 由审计学和财务会计学两门课程共同支撑。审计学系统讲授审计基本理论、审计程序与方法、风险评估、内部控制测试、审计证据收集与评价、审计报告等内容，期末考试以审计案例综合题为重点，考查学生从复杂经营信息中发现问题、分析问题和解决问题的完整思维过程；财务会计学课程难度相当于中高级财务会计，深入讲授企业合并报表、金融工具会计、外币折算、资产减值等难点专题，要求学生综合运用多项准则对复杂交易进行分析并设计合理的会计处理方案，直接体现对复杂问题进行深入分析与研究的能力要求。

表 10 SLO4 支撑课程 2023—2024 学年评估结果表

评估措施	课程代码	评估对象	样本量 (人)	达成率	目标 (80%)
审计学期末	AB108A	2022 级	38	78.95%	未达标
财务会计学期末	AB401A	2023 级	34	41.18%	未达标

表 11 SLO4 支撑课程三周期达成率对照表

课程	2021—2022	2022—2023	2023—2024	趋势
审计学	85.84%	80.00%	78.95%	缓慢下降
财务会计学	50.41%	33.33%	41.18%	低位波动

结果分析：2023—2024 学年 SLO4 两项课程评估均未达标。审计学达成率三周期缓慢下降（85.84%→80.00%→78.95%），2023—2024 学年距 80%目标仅差 1.05 个百分点，基本接近目标，但持续小幅下滑的趋势仍需关注；财务会计学达成率长期在低位波动（50.41%→33.33%→41.18%），2023—2024 学年虽有所回升，仍与目标相差 38.82 个百分点，是六项 SLO 全部课程评估中达成率最低的课程，学生对复杂经济业务会计处理的掌握存在严重困难。两门课程表现差距显著（相差 37.77 个百分点），财务会计学亟需开展彻底的课程审查与教学干预。

3.5 SLO5 技术应用能力

SLO5 要求专业学生展现有效运用数学知识、统计方法与信息技术工具解决实际问题的能力。

课程支撑情况：SLO5 由 Python 程序设计课程独立支撑。该课程系统讲授 Python 编程基础、数据结构、文件处理、数据分析库（Pandas、NumPy）与数据可视化等内容，是学生运用技术进行数据处理与分析的核心工具课程；期末采用上机实操形式，

要求学生在限定时间内运用 Python 完成数据读取、清洗、分析与可视化等实际任务，能够直接考察运用信息技术工具解决具体问题的能力。

表 12 SLO5 评估结果及三周期对照表

课程（代码）	2021—2022	2022—2023	2023—2024
Python 程序设计（JB004B）	61.48% (n=122)	93.75% (n=32)	93.10% (n=29)

结果分析：2023—2024 学年 Python 程序设计达成率 93.10%，达到 80%目标，连续两周期保持 93%以上高位。达成率由 2021—2022 学年的 61.48%提升至 2022—2023 学年的 93.75%，累计提升超过 32 个百分点，2023—2024 学年基本保持稳定，显示课程结构与教学方法改革成效显著且具有持续性。SLO5 为六项 SLO 中唯一完全达成目标的成果。后续需总结课程改革经验并在其他技术类课程推广，同时引入会计数据分析实战项目，防止评估工具因难度不足而降低区分度。

3.6 SLO6 全球视野

SLO6 要求专业学生展现国际视野与理解力，跟踪国际企业管理动态，关注全球议题，理解并尊重世界多元文化的差异与多样性。

课程支撑情况：SLO6 由宏观经济学课程独立支撑。该课程系统讲授国民收入核算、经济增长、通货膨胀、失业、货币政策与财政政策、开放经济与国际金融、经济周期等内容，引导学生从全球视角理解宏观经济运行规律，关注国际经济形势变化与各国政策差异，是培养全球视野的基础课程；期末考试中的论述题、材料分析题要求学生结合全球经济热点问题运用宏观经济学理论进行分析阐释，能够检验学生全球视野素养的形成情况。

表 13 SLO6 评估结果及三周期对照表

课程（代码）	2021—2022	2022—2023	2023—2024
宏观经济学（CB102B）	85.71% (n=112)	90.55% (n=127)	75.00% (n=36)

结果分析：2023—2024 学年宏观经济学达成率 75.00%，未达到 80%目标。三周期达成率分别为 85.71%、90.55%、75.00%，前两周期持续达标且 2022—2023 学年升至 90.55%高位，2023—2024 学年显著回落 15.55 个百分点，由达标转为未达标，引发对教学质量保持、课程有效性乃至学生准备程度或投入度变化的担忧，需重点分析回落

原因。SLO6 仅由 1 门课程独立支撑，评估与改进的着力点单一，宏观经济学达成率波动直接影响 SLO6 的达成判定。

3.7 六项 SLO 达成情况汇总

表 14 2023—2024 学年六项 SLO 达成情况汇总表

SLO	直接评估措施	达标措施/全部措施	未达标措施	总体判定
SLO1 专业学科知识	4 门课程+CPC 测试	课程 3/4; CPC 0/5	会计学原理; CPC 五科	未达成
SLO2 书面沟通能力	毕业论文 Rubric (5 个维度)	2/5 维度	基本概念与理论掌握、分析与研究能力、设计方法与计算正确性	未达成
SLO3 批判性思维	2 门课程	0/2	管理会计、财务会计[F3]	未达成
SLO4 问题解决能力	2 门课程	0/2	审计学、财务会计学	未达成
SLO5 技术应用能力	1 门课程	1/1	—	达成
SLO6 全球视野	1 门课程	0/1	宏观经济学	未达成

总体判定：2023—2024 学年 10 门支撑课程评估中 4 门达标、6 门未达标（达标率 40%）；毕业论文 5 个评分维度中 2 个达标；CPC 测试 5 个科目全部未达标。六项 SLO 中，仅 SLO5 完全达成；SLO1 课程层面 3/4 达标，但 CPC 外部测试全部未达标，总体未达成；SLO2、SLO3、SLO4、SLO6 未达成。财务会计学（41.18%）、财务会计[F3]（53.13%）、毕业论文“分析与研究能力”维度（54.26%）及 CPC 商业伦理（15.00%）等是下一学年持续改进的重中之重。

4 评估结果总体分析与评价

4.1 总体达成情况

2023—2024 学年，会计学（ACCA）专业按《评估计划》完成六项 SLO 的 12 项直接评估（10 门课程、毕业论文、CPC 测试）。总体看：课程层面，10 门课程 4 门达标、6 门未达标；成果层面，仅 SLO5 完全达成，SLO1、SLO2、SLO3、SLO4、SLO6 均未达成。达成率较高的课程（管理学 100.00%、微观经济学 94.12%、Python 程序设计 93.10%、会计师与企业 85.29%）与达成率较低的课程（财务会计学 41.18%、财务会计[F3]53.13%、管理会计 64.52%）之间的差距接近 60 个百分点，反映出不同课程教

学质量和学生学习基础的显著差异。其中，ACCA 专业核心课程（管理会计、财务会计[F3]、财务会计学）达成率普遍偏低且三周期持续下滑，是本学年评估暴露出的突出问题。

4.2 课程支撑逻辑评价

（1）支撑课程与 SLO 的对应关系总体合理。SLO1 由学科基础课（会计学原理、管理学、微观经济学）与 ACCA 核心课程（会计师与企业）多层支撑，SLO3、SLO4 由 ACCA 专业核心课程支撑，课程内容与 SLO 能力要求匹配，各课程对 SLO 的支撑合理性在《评估计划》中均有专门分析。

（2）考核形式与能力目标适配。上机操作形式（SLO5）、毕业论文 Rubric（SLO2）、CPC 外部测试（SLO1）均与对应能力目标相匹配，闭卷笔试课程中亦通过审计案例综合题（审计学）、综合业务题（财务会计学）等题型考查高阶能力，直接评估为主、间接评估为辅的评估体系总体有效。

（3）支撑结构存在不均衡。SLO5、SLO6 均仅由 1 门课程独立支撑，评估稳健性不足，单门课程的教学波动直接影响整个 SLO 的达成判定，宏观经济学本学年由达标转为未达标即与此有关；SLO1 的 CPC 外部测试与校内课程评估结果反差明显（校内课程 3/4 达标，CPC 五科全部未达标），说明课程教学与外部标准化考核标准的衔接需要加强。

4.3 数据质量与一致性验证

本报告全部评估数据取自《表 4.1 会计学（ACCA）专业学生学习评估（2023—2024）》和《会计学（ACCA）专业评估计划（2023—2024）》，并进行了交叉核验：

（1）各课程达成率与相应课程总结报告（2023—2024 学年）数据一致，如《2023—2024 学年〈审计学〉课程总结报告》记载达成率 78.95%（38 人），与表 4.1 完全一致；（2）《会计学（ACCA）专业评估计划（2024—2025）》中各课程“2023—2024 学年评价结果与 2024—2025 学年改进”的定性描述（如会计学原理“有所回升但仍存在明显波动”、财务会计学“略有改善但仍处于较低水平”、审计学“保持平稳但呈缓慢下降趋势”）与本报告第三章的结果分析一致；（3）达成率口径统一：课程评估按“达到 Proficient（≥70 分）及以上比例”、CPC 按“达到 80%以上正确率比例”、毕业论文按“达到 B 及以上等级比例”统计，与《评估计划》目标口径一致；（4）个别数据缺口与标

注事项已在相应章节说明（毕业论文“外文翻译质量”维度结果未在表 4.1 中单列；《会计师与企业》课程第一周期标记笔误已修正列示）。

5 存在的主要问题

（一）SLO1 会计学原理未达标、CPC 外部测试全科目未达标。会计学原理达成率 64.00%未达标，且三周期大幅波动（83.74%→48.72%→64.00%）；CPC 外部测试五个科目全部未达标，商业伦理骤降至 15.00%、战略管理 29.62%、财务管理 48.03%。校内课程评估（3/4 达标）与 CPC 外部测试（0/5 达标）的明显反差，反映学生商科基础知识与外部标准化考核标准存在系统性差距。

（二）SLO2 毕业论文多数维度未达标。2024 届毕业论文 5 个评分维度中仅 2 个达标；“分析与研究能力”维度三周期达成率分别为 53.09%、53.45%、54.26%，始终在 55%以下低位徘徊，说明学生在研究方法运用和数据分析方面的系统训练严重不足；“基本概念与理论掌握”（68.09%）连续三周期低于 72%；同时“外文翻译质量”维度缺少评估结果数据，评估记录的完整性有待完善。

（三）SLO3 两门核心课程达成率持续下滑。管理会计（88.80%→65.71%→64.52%）与财务会计[F3]（76.80%→59.46%→53.13%）三周期持续下降且全部未达标。两门课程均为 ACCA 专业核心课程，其成绩走势直接关系专业培养质量，课程难度设置、教学方法与学生投入度方面的问题亟待深入剖析。

（四）SLO4 财务会计学达成率长期低位运行。财务会计学达成率 50.41%→33.33%→41.18%，三周期均远低于 80%目标，是全部课程评估中表现最差的课程；审计学虽接近目标（78.95%）但呈缓慢下降趋势（85.84%→80.00%→78.95%），两门课程相差 37.77 个百分点，课程间不平衡问题突出。

（五）SLO6 全球视野由达标转为未达标。宏观经济学达成率 85.71%→90.55%→75.00%，在前两周期持续达标后于 2023—2024 学年骤降 15.55 个百分点，且该 SLO 仅由 1 门课程独立支撑，评估与改进的着力点单一，达标状态的稳定性不足。

（六）评估体系层面存在改进空间。一是部分 SLO 支撑课程数量少（SLO5、SLO6 各 1 门），单一评估措施对成果达成的判定影响过大；二是部分课程达成率大幅波动（会计学原理、管理学、宏观经济学），个别课程在小样本下达成率达到 100%

（管理学，n=25），教学质量的稳定性与评估工具的区分度有待检验；三是各周期样本量差异较大（2023—2024 学年各课程样本量为 25—38 人，明显小于 2021—2022 学年的 110 人以上），小样本下达成率的代表性有限；四是评估记录完整性需提升（如外文翻译质量维度数据缺失）。

6 下学年工作计划

基于本学年评估结果与存在问题，会计学（ACCA）专业确定的持续改进领域、改进措施、责任人与预期效果见表 15。

表 15 改进措施与下学年工作计划表

改进措施	针对问题	责任人	计划实施时间	预期效果
审查并修订会计学原理课程体系，聚焦学生存在困难的环节，为教师实施专业发展培训以改进教学方法，增加学期中考核频次，实时监测学生理解情况并据反馈调整教学	会计学原理未达标（64.00%）且三周期大幅波动	课程组/任课教师	2024—2025 学年	提升会计学原理达成率，逐步接近并达到 80%目标
开展 CPC 薄弱科目（商业伦理、战略管理、财务管理）专项调查与教学改革，开发研习班、学习小组、在线辅导等补充资源，增强外部测试与课程教学的衔接	CPC 五科全部未达标，商业伦理骤降至 15.00%	专业教学团队	2024—2025 学年	提高 CPC 各科目达标率，重点扭转商业伦理、战略管理颓势
强化毕业论文研究方法培训，开设涵盖研究方法、数据分析技术与批判性思维的研习班，完善教师对开题报告与初稿的反馈机制，探索增设开题评估与论文预答辩环节	毕业论文“分析与研究能力”持续低位（54.26%）	论文指导教师	2024—2025 学年	提升分析与研究能力等维度达成率，逐步接近 80%目标
调整管理会计与财务会计[F3]教学方法，融入主动学习技巧、案例研究与实际应用，为学习困难学生建立辅导课、学习小组、补充教学材料等支持机制	SLO3 两门课程三周期持续下滑且未达标	任课教师	2024—2025 学年	遏制两门课程达成率下滑趋势，逐步回升至 80%目标
对财务会计学开展彻底的课程审查，评估课程内容与教学方法，采用案例分析、模拟演练与问题解决练习等互动性教学技巧，引入随堂测验等形成性评估及早干预	财务会计学 41.18%为全部课程最低	课程组	2024—2025 学年	显著提升财务会计学达成率，缩小与审计学等课程的差距
审计学课程更新补充案例分析等更具互动性的课程资料，保	审计学缓慢下降（78.95%），接近	任课教师	2024—2025 学年	扭转下滑趋势，恢复并保

持学生的参与度与理解力，通过学习小组、同行评审等方式鼓励协作学习	未达标边缘			持 80%以上达成率
总结 Python 程序设计课程改革经验并推广至其他程序设计课程，定期维护与审查课程内容，为学有余力的学生提供进阶挑战，防止评估工具挑战性不足	SLO5 达成（93.10%）但需巩固成效、防止区分度下降	任课教师	2024—2025 学年	巩固 93%以上达成率，提升数据分析实战应用能力
完善宏观经济学课程内容，加入相关案例与实际应用，采用讨论、小组项目与模拟演练等互动式教学方法，重点分析 2022 级成绩回落原因	宏观经济学 75.00%由达标转为未达标	课程组/任课教师	2024—2025 学年	提升宏观经济学达成率，增强 SLO6 支撑的稳健性
完善评估数据记录与归档，补全毕业论文各维度（含外文翻译质量）评估数据，持续关注各课程样本量变化对评估代表性的影响	评估记录不完整、样本量波动较大	教研室/专业负责人	2024—2025 学年	提高评估数据完整性与评估结论的稳健性

7 结语

2023—2024 学年，会计学（ACCA）专业按照《评估计划》完成了六项学生学习成果的系统评估，评估数据覆盖连续三个学年，直接评估与间接评估相结合，评估结果客观反映学生能力达成情况。总体来看，仅 SLO5 技术应用能力达成目标，SLO1、SLO2、SLO3、SLO4、SLO6 未达成；10 门支撑课程中 4 门达标、6 门未达标。评估发现的薄弱环节（会计学原理、管理会计、财务会计[F3]、财务会计学、宏观经济学、毕业论文“分析与研究能力”维度及 CPC 商业伦理等科目）已制定改进计划，形成“计划—实施—评估—改进”的完整闭环。下一步，专业将持续跟踪改进措施的实施成效，完善评估工具与数据记录，提升课程教学对学生学习成果的支撑水平，为 ACBSP 认证和人才培养质量的持续提升奠定坚实基础。